

vel, at det skal udtales **Canonens**, men jeg troer dog, der er megen Opfordring til at læse **Canon**. Da Forslaget nu i sig selv er aldeles uskyldigt, og da jeg ikke veed rettere, end at det glæder sig baade ved den ærede Indenrigsministers og den ærede Justitsministers Bifald, haaber jeg, at ogsaa Folkethinget vil gaae ind derpaa.

Ordføreren: Den Række Ændringsforslag, der gaaer ud paa at forandre Ordet „Canon“ til „den aarlige Afgift“ eller „fast aarlige Afgift“ o. s. v., kan Udvalget egentlig ikke have Andet at indvende imod, end at Ordet „Canon“ allerede er et i Lovgivningen bestemt og ofte brugt Udtryk med Hensyn til Arvesætte, hvorfor man ikke har troet at burde forandre det; Meningen kan imidlertid vel heller ikke misforstaaes, naar der indskydes de danske Ord den „faste aarlige Afgift“ eller „aarlige Afgift“, overensstemmende med Meningen i Sætningerne. Med Hensyn til det meget omtvistede Spørgsmaal om Ordene „en saadan Fæstelovgivningen undergIVEN Eiendom“ er der endnu reist den Indvending, at man derved muligvis har tænkt paa, at den, der besad en saadan Eiendom, skulde have et Slags Eiendomsret, som han skulde have godtgjort Noget for, men det er der slet ikke talt om, og det behøves ikke heller. Der er sagt, at naar den Afgift, der hviler paa Jorden, er omsat i Korn efter Capitelstarten, skal Gaarden taxeres som en fæsteledig Gaard til den Værdi, som Selveierhøndergaarde for Tiden have. Jeg mener og jeg tør ogsaa sige, at den overveieende Deel af Forsamlingen, som har forsvaret disse Udtryk, mener det Samme, at der ikke behøver at siges Mere, end at den hele samlede Værdi, som Gaarden har, naar den bliver fæsteledig og naar Afgiften er converteret og inddraget under Gaardens Værdi, skal svare til, hvad den som Selveiergaard vil være værd; jeg kan ikke begribe, hvad der skulde behøves at staae Mere.

Da ikke Flere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved:

1) Ændringsforslag af Rind, Buchwald, Høgebrø, Termansen, Baisfod, L. Hansen,

Warming, Øvstigaard, Schytte, J. Knudsen, Kofod, Hafs, J. Pedersen, Dam, N. P. Hansen, Kraiberg, J. Jensen, Lybye og Johansen til § 2:

Efter Ordene „til en“ forandres „aarlige Canon“ til „fast aarlige Afgift.“

Efter Ordene „Forsaavidt denne“ forandres „Canon“ til „aarlige Afgift.“

Efter Ordene „saaledes fastsatte“ forandres „Canon“ til „aarlige Afgift.“

Efter Ordene „deri den ommeldte“ forandres „Canon“ til „aarlige Afgift.“

vedtoges med 70 Stemmer mod 8.

2) Justitsministerens Forslag til § 2: Ordene i 2den Passus 5te Linie fraoven „Fæstelovgivningen undergIVEN“ udgaae.

forkastedes med 47 Stemmer mod 35.

3) Ændringsforslag af Lindbahl til Udvalgets første Forslag til § 3:

Ordene: „i den“ udgaae, og i Stedet sættes: „et Aar efter den nærmest paafølgende“; efter Ordet „Termin“ sættes Punktum istedetfor Komma, og de følgende Ord: „som — derefter“ bortfalde.

vedtoges eenstemmig med 75 Stemmer.

4) Udvalgets Forslag til § 3 med den vedtagne Forandring, saalydende:

Efter Ordet: „Penge“ i 3die Linie sættes: „hvoraf Halvdelen erlægges ved Arvesættelovgivningen og den anden Halvdeel et Aar efter den nærmest paafølgende 11te Juni eller 11te Decbr. Termin.“

vedtoges eenstemmig med 81 Stemmer.

Sammes Forslag til samme §, at der istedetfor „og“ sættes „samt“ vedtoges uden Afstemning som en Redaction.

5) Sammes Forslag til samme §: Slutningen af Paragraphen: „saalænge — ham“ udgaaer, og i Stedet sættes: