

3) Til § 6. ved en 10. Udvalgt
 3 Afsnit af § 6 sættes: „Punktum“ efter
 Ordet „Andeel“, og det øvrige af Paragra-
 phen udgaaer, og istedet derfor sættes:

Dog kan Magelæg af Tørveskjær imod
 Græsning eller af Græsning imod Tørveskjær
 ikke finde Sted uden alle Bedkommendes Sam-
 tykke.

3) Af Knudsen:

I den sidste Passus af § 5 udgaaer: „der
 enten heelt omsluttet af anden Mands For-
 der, eller“

Forinden Forhandlingerne begyndte, be-
 mærkede

Formanden: Jeg skal med Hensyn til
 samtlige de Forslag, der ere stillede af den
 ærede Rigsdagsmand for Holbet Amts 5te
 Valgkreds (R. Jensen), bemærke, at de jo i
 Grunden ere Forslag til en aldeles ny Lov,
 om Forandring i Udskiftningen i det Hele, og
 jeg kan ikke Andet end udtale, at jeg har havt
 stor Betænkelse ved at acceptere Forslagene
 netop af den Grund; da imidlertid det ærede
 Medlem har bibeholdt Udskiftningen ogsaa med
 Hensyn til Tørvemoser, har jeg dog
 ikke fundet Betænkelseberne saa store, at
 jeg vilde nægte Forhandling og Afstemning
 derover.

Det Afsnit, der først sættes under Forhand-
 ling, dannedes af §§ 1 og 2 med de dertil hø-
 rende Ændringsforslag.

R. Jensen: Før jeg tillader mig nær-
 mere at motivere de af mig stillede Ændrings-
 forslag, være det mig tilladt at gjøre opmærk-
 som paa, at der er indløbet en Feil i Redactio-
 nen af det første Punktum i § 3, som, hvis
 Paragraphen vedtages, vil blive foreslaaet ret-
 tet til 3die Behandling; der staar nemlig „og
 begge Dele særskilt udfisket“, istedetfor at det
 skal hedde „og særskilt udfisket“. Det vil ved en
 Sammenligning mellem de Paragrapher, der
 foreligge til Forhandling og de af mig fore-
 slaede fremgaae, at der ikke er nogen væsent-

lig Forskiel paa Indholdet, nemlig i Henseende
 til Anvendelsen af Bestemmelserne paa Tørv-
 moser; imidlertid har den § 1, jeg har
 tilladt mig at foreslaae, desuden den
 Egenkab, at den omfatter al Fællesjord,
 og altsaa ikke alene indskrænker sig til Tørv-
 vejord. Da de af mig foreslaede Para-
 grapher udgjøre et samlet Hele, vil det være
 nødvendigt at afvente det Resultat af Discus-
 sionen, da det vil være mig muligt at berøre
 alle Paragrapherne under Et, for at frem-
 sætte nogle Bemærkninger, jeg kunde ønske at
 gjøre, og jeg skal altsaa foreløbig indskrænke
 mig hertil.

Oppermann: Det er naturligt at an-
 tage, at den ærede Rigsdagsmand, som nu
 havde Ordet, ved at stille hele denne Række af
 Ændringsforslag, der efter min Mening ret-
 tere kunde have været sammenfattede til et
 eneste Ændringsforslag, som gik ud paa, at
 samtlige Lovens Paragrapher tilligemed dens
 Titel bortfaldt og istedet derfor sættes de
 foreslaede nye Paragrapher og den nye Titel,
 nærmest har havt til Hensigt at faae Spørgs-
 maalet om Udskiftningslovgivningen i det Hele
 bragt under Discussion; thi jeg kan ikke troe,
 at han virkelig skulde have tænkt sig Mulighe-
 den af i denne Session at faae en heel ny
 Udskiftningslov ført igjennem begge Thing med
 Udseende til at erhverve Hans Majestæts Sanc-
 tion derpaa. Den foreslaede nye § 2 er væ-
 sentlig en Deel af Lovforslagets § 1, idet den,
 ligesom Lovforslagets § 1, indeholder Bestem-
 melse om, at man skal kunne forlange Udskif-
 tning af Tørvemoser. Den foreslaede nye § 1
 er derimod den, der karakteriserer hele Rækken
 af Ændringsforslag som sigtende til at frem-
 sætte en almindelig Udskiftningslov, og ikke en
 Udskiftningslov for Tørvemoser alene. Af de
 4 Punkter, hvoraf denne Paragraph bestaaer,
 indeholdes de 3 i den nu bestaaende og over-
 holdte Lovgivning, saa at der derved ikke er
 kommet det allermindste Nye frem; jeg indseer
 ikke, hvad Forskiel det skulde gjøre, om vi ved-
 tage eller forkaste disse Bestemmelser, da de
 eksistere som Lov, og det ikke som Lov, der af
 Navn bestaaer, men ved Praxis er gaaet af
 Brug, men derimod som Lov, der virkelig over-