

**Ordføreren:** Jeg skal blot i al Korthed, i Anledning af, hvad den ærede sidste Taler bemærkede, udtale, at naar der saa stærkt blev inhæret, hvad her passerede ifjor med Hensyn til en enkelt Lønning Forskielse eller Ikke-Forskielse, og naar der blev udtalt, at der blev brugt saamegen Veltalenhed for ikke at give denne Forskielse, medens man nu gaar den modsatte Vej, saa skal jeg oplyse, at det berøer paa en fuldstændig logisk Misforstaaelse hos den ærede Taler. Ifjor var der nemlig Tale om en allerede bevilget Lønning (H. Sage: Nei!) jo! om en Lønning, som havde eksisteret i en Række af Aar, og om dens Forskielse gennem Finantsloven, netop som vi stode foran Gagerlove; ifjor var der altsaa Tale om at forandre en bestaaende Lønning gennem Finantsloven, iaar er der derimod Tale om et Principspørgsmaal, og slet ikke om Fastsættelse eller Forskielse eller Formindskelse af Lønninger; de to Ting passe saaledes ikke i mindste Maade med hinanden. Naar det ærede Medlem vil gjøre nogen Modstand paa den Basis, hvorpaa han staaer, saa maa han gjøre det til næste Aar, naar man skalde gennem Finantsloven regulere en Sum i denne Retning; da maa han sige, vi kunne ikke fastsætte, ikke regulere den gennem Finantsloven, vi maae have en Lov, der gjør det. Det maa han, som sagt, opsætte til den Tid; thi nu er der kun Tale om Principet, ikke om nogen bestemt Lønning; til næste Aar kan der derimod blive Tale derom, og den ærede Rigsdagsmand kan da med Rette, sige endeel af hvad han her har sagt idag, men iaar passer det ikke.

**H. Sage:** Den ærede Ordfører huffer feil; jeg erindrer tydeligt, at den ærede Ordfører erklærede ifjor, at dersom der var Tale om, hvorvidt man i saadanne enkelte Tilfælde burde bevilge Tillæg eller ei, var der al Grund til at bevilge det Tillæg, der forlangtes; men da vi kunde vente en ny Gageringslov, burde man modsætte sig at bevilge det.

**Ordføreren:** Jeg skal blot bemærke, at jeg vedkjender mig det aldeles ikke og ligesaa lidt underkjender det Mindste af, hvad jeg her har sagt; jeg har blot sagt, at den Mand, der

var Tale om ifjor, havde en engang fastsat Løn paa, saavidt jeg erindrer, 1,600 Rd.; man ønskede den forhøjet med 2 eller 400 Rd., og det modsatte Andre sig; det var det Factum, der eksisterede ifjor; da forelaa der en bestemt Lønning, iaar foreligger der ikke nogen saadan; da forelaa der Forslag til Forskielse af en Lønning, iaar foreligger ikke noget saadant. Forslag; da forelaa der et Forslag til Nægtelse af Forskielsen, her foreligger ikke Forslag til nogen Nægtelse — ellers ligne de hinanden.

**Justitsministeren:** Med Hensyn til de Endringsforslag, der nu foreligger til Behandling, skal jeg først opholde mig kort ved de tvende af Udvalget til B. a. og B. h. stillede. Hvad det første angaaer, saa, uagtet jeg meget vel kunde ønske, at den faste Skriver i Højesteret var af Udvalget blevet foreslaaet til at erholde den samme Forøgelse, som Ministeriet havde foreslaaet, saa kan jeg dog ikke Andet end erkjende, at et Tillæg af 100 Rd. paa en Løn af 200 Rd. allerede er saa betydeligt, at jeg troer ikke at burde gjøre nogen videre Bemærkning derimod. — Med Hensyn til Forslaget under Nummer 2 B. h, angaaende Nedfættelsen af Contoirudgifter til Brevskrivercontoiret under Landsover- samt Hof- og Stadsretten med 330 Rd. 64 f.; da maa jeg tilstaae, at jeg troer, at det ærede Udvalg ligesaa lidt som jeg kan have nogen fuldbegrundet Overbeviisning, om det skalde være muligt at affnappe dette Beløb, men jeg skal dog ikke modsætte mig Nedfættelsen videre efter den Conference, jeg har haft med Udvalget; dersom det af de fremkommende Regnskaber viser sig, at det, med al Oekonomi, ikke har været muligt at undvære dette Beløb, vil det blive fornødent at lade det opføre paa en Tillægsbevilling, og jeg tvivler ikke paa, at det ærede Thing, naar saadanne Oplysninger foreligger, vil gaac ind paa at bevilge det. — Hvad angaaer det af mig stillede og af Udvalget tiltraadte Endringsforslag til Posten B. l., da kan jeg ikke skjønne, al der skalde være noget Principstridigt i at optage dette Endringsforslag paa Finantsloven. Der er jo ikke i dette Dieblik Tale om gennem Finantsloven at regulere Sportelembeds-mændenes Gage. Grunden til, at jeg har troet