

Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Folkethinget. N^o 107.

Ellevte Session.

34te Møde.

Mandagen den 30te Januar, Kl. 7 Aften.

(Fortfat.)

J. N. Hansen (fortfat): Det forekommer mig ogsaa, at den Maade, hvorpaa den ærede Ordfører, da vi forhandlede om Beløbet til Udenborrelarvernes Udryddelse, forsvarede Udvalgets Forslag, ikke ganske staaer i Samklang med den Formening, han nu har udtalt om Forstaaelsen af dette Forslag; thi han gjorde dengang gjældende, at Udvalget foreslog de 500 Rd. negtet, fordi Beløbet var saa ubetydeligt til dette Formaal, at det ikke kunde bidrage til dets Fremme i nogen væsentlig Grad; men dersom det er Meningen, at Forlangendet skulde forstaaes saaledes, at Ministeriet foruden disse 500 Rd. kunde af de øvrige Penge under denne Post bruge Mere til dette Døds med, saa kunde man ikke sige, at disse 500 Rd. ikke vare tilstrækkelige; thi der kunde da bruges andre 500 Rd. eller flere af den øvrige Sum.

Ordføreren: Jeg skal dog oplyse, at det, hvad den ærede sidste Taler yttrede angaaende de 500 Rd., vistnok maa berøe paa en Misforstaaelse. Jeg har sagt, at 500 Rd. var en ringe Sum, idet jeg antog, at Ministeriet derved, at det ikkun havde forlangt 500 Rd., ikke havde tænkt paa at bruge flere Penge til dette Døds med; anderledes har jeg ikke tænkt eller sagt. Hvad angaaer, at det ærede Medlem af Udvalget (J. N. Hansen) paaftaaer, at Sagen ikke er drøftet saaledes i Udvalget,

at det kan siges at være klart, at Udvalget derved var enig, da beklager jeg, at det ærede Medlem maa have været fraværende, da Sagen var for i Udvalget; thi ellers kan jeg ikke forstaae, hvorledes det ærede Medlem kan være kommet til dette Resultat. Jeg skal henvisse til, hvad der staaer i Udvalgets Betænkning Spalte 9—10, hvor den Mening, som er fremsat af den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning) og mig, er udtalt med tydelige Ord, og hvor der da havde været Anledning for den ærede Taler til, hvis han havde haft en anden Mening, at sørge for, at der var kommet til at staae „Udvalgets Fleertal“, men der er ikke hørt et Ord fra ham i den Henseende, uagtet Spørgsmaalet har været gjentagne Gange til Forhandling i Udvalget. Jeg vil bede de ærede Medlemmer lægge Mærke til, hvad der staaer i Udvalgets Betænkning, Spalte 9—10: „Udvalget har opfattet den Sum, der opføres paa denne Konto, som et Beløb, der stilles til Ministeriets Raadighed til Anvendelse efter dets bedste Skjønnende. I Overensstemmelse derved har Udvalget i de af Ministeriet aarlig givne Oplysninger om dets Planer med det forlangte Beløb ikke saameget seet en Bestemmelse af den Maade, hvorpaa Beløbet skulde anvendes som en Veiledning for Rigsdagen med Hensyn til Størrelsen af den Sum, den maatte finde det passende at bevilge. Det gaaer derfor kun ugjerne ind paa en Bedømmelse af de enkelte Poster, men nødes dog dertil, da Ministeriet iaar har forlangt en Sum“, osv. Nu forekommer det mig rigtigt nok, at det ærede Medlem af Udvalget burde være