

At man under Blindeinstituttet har fraraadet at forsøge Lærernes Lønninger, har sin Grund deri, at disse skulle bestemmes ved Lov, og det derfor vilde stride derimod at bevilge dem her i Finantsloven. Naar Løgen faaer 300 Rb. aarligt, maa det efter Udvalgets Formening ansees for en efter vore Forhold betydelig Sum, og det kan derfor ikke tilraade at forhøje den yderligere. — De 50 Rb. til Revisionsudgifter ere tilstrækkelig omtalte i Betænkningen under Nr. 3. A. a. Revisionscontoiret. — Udvalget kan godt indsee, at ved Blindeinstituttet maae Udgifterne til Renovations- og Reengjøringsapparaterne være større, end f. Ex. ved Døvstummeinstituttet, men man mener dog, at Forskjellen ikke kan være saa stor, at der behøves Mere. ved Blindeinstituttet med 45 Elever end ved Døvstummeinstituttet, der har 130 Elever, og maa derfor fraraade at bevilge Mere end ifjor. — Posten Nr. 66 er en Henstilling med Hensyn til et Haveanlæg, der er blevet temmeligt kostbart. — Posten Nr. 67 er en Gjentagelse af nogle Bemærkninger, der ere gjorte i tidligere Betænkninger over Finantslovsforslaget, nemlig, at hvor der opføres Brændsel og Lys, burde det være Quantumet, der opføres, thi det er jo det Quantum, der er fornødent, som skal bruges, der bliver bevilget, og dernæst, at der ikke synes at være Anledning til at asurere enkelte af Kongerigets faste Eiendomme, medens man lader andre uasurerede. Kongeriget eier saamange faste Eiendomme, at det maatte kunne danne en Assurancesforening for sig selv.

Fscher: Jeg har gjentaget et Forslag, som er kommet flere Gange til Forhandling her i Thinget, nemlig det at opføre Indtægterne og Udgifterne til Geistligheden, navnlig Indtægten gennem Tienden og den dertil svarende Lønning, paa en Lønningslov. Jeg har stillet det personligt, fordi jeg meget godt har indseet, at der vilde være Vanskelighed ved at bringe dette Forslag ind paa Finantsloven, saafremt Ministeren ikke gif ind derpaa, og derfor har jeg villet beholde for mig selv fuldkommen Raadighed derover. Da jeg imidlertid har seet, at et æret Medlem (Fischer) her af Thinget har stillet et Endringsforslag, som idetmindste i Principet og i den væsentligste

Deel af Udførelsen gaar i samme Retning, vilde jeg ansee det for ufornødent at behandle de to Forslag særskilt og tager derfor mit Forslag tilbage.

Da Ingen optog Forslaget, var det saaledes bortfaldet. Deraf fulgte, at det af den samme Rigsdagsmand stillede Forslag til § 5 saaledes:

„Indtægten af samtlige Præstetjender i Henhold til de om sammes Erklæggelse indgaaede Accorder.“

og saa bortfaldt.

Fischer: Grundlovens § 3 lyder saaledes: „Den evangelisk-lutherske Kirke er den danske Folkkirke og understøttes som saadan af Staten“. Jeg formener, at det af den sidste Sætning er aldeles klart, at de Midler, hvormed Geistligheden lønnes, og den evangelisk-lutherske Kirkes Gudstjeneste vedligeholdes, i det Hele taget tilhøre Staten; thi der staaer: „understøttes af Staten“. Det er altsaa Staten, der giver de Midler, hvormed Geistligheden lønnes og Gudstjenesteførelsen opretholdes i Folkkirken. Derved mener jeg, at det tillige maa være givet, at disse Midler maae være Gjenstand for den samme aarlige Bevilling som alle de andre Midler, der anvendes til Statens Formaal, altsaa være Gjenstand for den aarlige Bevilling ved Finantsloven. Hidtil har imidlertid Intet derom været optaget paa Finantsloven, og jeg antager, at Grunden dertil har været den, at det ikke har været muligt efter den Maade, hvorpaa Geistligheden nu lønnes, at opføre nogen bestemt Sum til Indtægt og en tilsvarende Sum til Udgift. Det vil altsaa ikke være muligt at optage Udgiften til Folkkirken eller den Understøttelse, som Staten yder den, paa samme Maade i Finantsloven, som man har optaget f. Ex. Indtægter og Udgifter ved hvad vi sidst behandlede, nemlig Sorø Akademi, de lærde Skoler og andre Institutter med særegne Fonds, som findes under Cultusministeriet. Den Omstændighed, at man ikke har kunnet opgive no-