

ringens og Thingets Opmærksomhed, da den vil foranledige et fremtidigt større Tilskud fra Statens Side. Der findes tillige i Betænkningen Oplysning om Sernbanens Reserverfond og om Prioritetslaanet, hvortil jeg skal henvide. Som det vil sees, har Udvalget ikke stillet noget Endringsforslag til Posten angaaende Sernbanevæsenet.

Jeg gaaer dernæst over til Vandbygningsvæsenet. Der er hertil af Udvalget stillet to Forslag, hvoraf det ene gaaer ud paa at nægte den ikke ubetydelige Sum 20,833 Rd. 32 f, der er forlangt til Vorttagelsen af en i Frederikshavns Havn liggende Grund, om hvilken det udtrykkelig bemærkes, at Ministeriet først iaar er kommet til Rundsab om, at den var der. Nu synes det dog aabenbart, at er Ministeriet først iaar kommet til Rundsab om dens Eksistens, saa har den idetmindste ikke været generende for Brugen af Havnen; thi ellers maatte man jo have mærket den tidligere, og Udvalget maa derfor antage, at der ingen Anledning er til at anvende denne Sum. Jeg skal dertil sige, hvad der ikke findes i Betænkningen, men som vil være de Herrer bekendt af de trykte Anmærkninger, at den Betaling, der fordrer, er af kyndige Mænd, hvoriblandt et Medlem af Udvalget, erklæret for at være meget høi, saa at det ogsaa er en Grund til ikke at gaae ind derpaa.

Den næste Post angaaer 1,140 Rd., som ere forlangte til at anlægge en 80 Alen brolagt Vei til den nye Toldkammerbygning samt en Steenbrobane omkring Bygningen. Da Tolben er et Fællesanliggende, fraraades det at bevilge denne Post.

Under x. „De kongelige Bygninger“ har man foreslaaet Nedsættelser af to Slags. Den ene angaaer Lønnen for den Conducteur, som Bygningsinspectøren skal have, idet man har meent, at den ikke burde være høiere end 600 Rd., hvoraf de 300 Rd. skulde udredes af Cultusministeriet og de 300 Rd. opføres her.

Den anden Nedsættelse angaaer 3 Bygningsforetagender. De, som i saa Henseende ønske nøiere Oplysning, skal jeg henvide til det

bygningsskyndige Medlem af Udvalget. — Hvad de kongelige Haver angaaer, da maa jeg beklage, at der er forglemt at rette en Feil, ikke i de enkelte Punkter og heller ikke i Endringsforslagene, men derimod i de første Linier af Betænkningen, hvor der staaer: „Udvalget skal foreslaae at nedsætte dette Beløb med 3,465 Rd. 27 f, altsaa til 6,216 Rd. 71 f“; den første Sum skal være 921 Rd., og den sidste 8,761 2 f. Forøvrigt vil Betænkningen og de trykte Anmærkninger tilstræffeligt forklare de herhen hørende Punkter.

L. C. Pedersen: Det er næsten med Modstræben, at jeg tager Ordet i Anledning af de Sager, der vedkomme Frederikshavns Havn. Jeg har her saa ofte talt for denne Sag, og jeg tilstaaer, at der fra Regjeringens og Finantsudvalgets Side er viist en saa stor Opmærksomhed imod denne Havn og den er bleven saa godt underlystet, at den nu vil kunne næsten opfylde de Fordringer, der kunne stilles til den. Jeg skal end yderligere aabenhjertig tilstaae, at selv om jeg havde været Medlem af Finantsudvalget og kun havde de Underretninger, der findes i Underbilagene til Finantsloven Pag. 22—23, saa havde jeg dog været enig med Udvalget. Jeg havde maaffee heller ikke taget Ordet, naar ikke den meget ærede Ordfører, saavidt jeg forstod ham, havde udtalt, at Havnecommissionen nu først var bleven opmærksom paa den Grund, der stod tilbage at borttage. Dette er nu rigtignok aldeles ikke Tilfældet, hvad der jo nofsom fremgaaer af den Plan, der for flere Aar siden er indkommen over Havnens Omfang og Dybde og hvad man agter at borttage. Smidlertid troer jeg dog, at Havnecommissionen har været i sin gode Ret til at indstille den ansøgte Sum til at bevilges i dette Finantsaar, da der i flere Aar har været et Slags stiltiende Overenskomst mellem Regjeringen og Havnecommissionen om stykkevis at fortsætte Opmuddringen og Uddybningen, men der staaer endnu Noget tilbage, hvortil det for iaar begjærte Beløb skal anvendes. Jeg vil endvidere aabenhjertig tilstaae, at det ikke er mig bekendt, at Havnen til at opfylde sine Betingelser som Rød- og Flugthavn i de sidste Aar, da der ikke har væ-