

det Bestemteste urgere, at dersom Jernbanedirectionen har Ret til at postere i det Regnskab, der er fremlagt iaar paa den Maade, den har gjort, saa har den havt Uret i at postere i Regnskabet for 1858—59 paa den Maade, som den der har gjort. Det gaaer dog ikke an det ene Aar at medtage Renter af Prioritetsslaanet og Disconto under Driftsudgifterne, og det andet Aar holde dem ude derafra, da det, som sagt, medfører den Ulempe, at i 1858—59 vil Reservecfondet og Kongerigets Udgifter ved den ene Posteringsmaade blive 892 Rd. større, og ved den anden Posteringsmaade lige saa meget mindre. Saar er Forskjellen 1,100 Rd., som Reservecfondet og Kongerigets Tilskud respective blive større eller mindre, alt efter som man anvender den ene eller anden Posteringsmaade. Altsaa, Jernbanedirectionen har Uret, hvorledes den saa end vender og dreier sig; enten har Posteringsmaaden været feil i det tidligere Regnskab, eller ogsaa er den Posteringsmaade feil, der anvendes iaar. — Hvad dernæst angaaer, at den høitærede Minister meente, at der let kunde komme et falsk Skin over Jernbanedirectionen derved, at der i Betænkningen stod, at den havde med Hensyn til Udgifterne indskrænket sig til det Allernødvendigste, da maa jeg sige, at kommer der noget som helst Skin, falsk eller ikke falsk, over Jernbanedirectionen, da er den selv Skyld derti; thi Ordene i Betænkningen ere citerede efter Jernbanedirectionens egen Beretning, som er indsendt til Ministeriet, og som dette har tilstillet Udvalget; Udvalget har ganske simpelthen citeret Udtrykkene, og det kan altsaa ikke gjøre Noget ved, om man deraf danner sig en feilagtig Forestilling. — Hvad dernæst angaaer den omtalte Nedsættelse i Taxten, som findes i Betænkningen — jeg erindrer i Diebliffet ikke, hvor det staaer — og naar der i saa Henseende blev hentet et Exempel fra Altonaer=Kieler Banen, da mener jeg, at dette Exempel i Virkeligheden Intet beviser i dette Tilfælde; thi hvad var det, den høitærede Minister sagde? Han sagde: See, Altonaer=Kieler Banen har

nedsat sine Taxter, og dog ere Indtægterne formindskede. Men hertil svarer jeg: See, Kjøbenhavn=Rorsør Banen har sat sine Taxter op, og dog ere Indtægterne formindskede; altsaa, vi have her eet Exempel, hvor man har nedsat Taxterne, og et andet Exempel, hvor man har forhøjet dem, og i begge Tilfælde ere Indtægterne formindskede; hvilket skal man altsaa henholde sig til? Sagen er naturligtvis den, at der er en Taxt, som i Tidens Løb maa findes, der maa være den fornuftige, og det er vistnok ganske klart, at naar Altonaer=Kieler Banen hyderligere har nedsat sine Taxter, har den handlet urigtigt, thi den burde være bleven staaende ved de Taxter, den tidligere havde; naar Kjøbenhavn=Rorsør Banen har forhøjet sine Taxter, saa har den efter min Mening ogsaa forladt det fornuftige Middel, som den skulde have holdt sig til, thi der maa ved en saadan Bane være et fornuftigt Middeltal, som man bør holde sig til; men dette kan vistnok først komme efter en længere Erfaring, og dette Middeltal bør man da holde fast, saa længe Forholdene ere saaledes, at de passe. Nu lader det imidlertid til, at den Kjøbenhavn=Rorsørske Bane er kommen bort fra det rette Middeltal, thi det kan neppe nægtes, at Indtægten bliver ringere Aar for Aar. Naar det dernæst blev sagt af den høitærede Minister, at det var farligt at gjøre Experimentet, saa maa jeg dertil svare, at Jernbanen jo selv har gjort Experimentet, thi den har gjort det Experiment at forhøje Taxterne, og det var Noget, den ikke skulde have gjort; den skulde være bleven ved de Taxter, den engang havde, og naar man har gjort det Experiment, og det ikke er lykkedes, og man bliver opfordret til at gjøre det om igjen, saa gaaer det dog neppe an at sige, at det er farligt at gjøre Experimentet; thi Jernbanedirectionen slaaer sig jo, om jeg maa bruge det Udtryk, selv paa Munden, naar den fremkommer med en saadan Indvending. Om det Øvrige har jeg ikke videre at sige.