

# Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 134.

Ellevte Session.

## 41de Møde.

Rigsdagen den 7de Februar Kl. 1.

(Fortfat.)

**J. N. Hansen** (fortf.): Jeg troer, at det Udvalget dengang foreslog, var i flere Henseender bedre, og burde indføres igjen i Loven her, især da vedkommende Ministre sidst vare enige med Udvalget derom og altsaa derved have beviist, at der ikke kan være noget Væsentligt at indvende derimod. Der er en anden Paragraph, som var foreslaaet af Udvalget, men som ikke er bleven optaget i Udkastet, da den har mødt endeel Modstand i den meddeelte Betænkning, og det er nemlig den Paragraph, der sigter til at forhindre Cumulation af flere Embeder i en for høi Grad: Cumulation er en Forening af flere Embeder under een og samme Mand (Kofodnikker). Sa, den ærede Rigsdagsmand nikker til mig, og det var ogsaa netop af Hensyn til ham, at jeg overfattede Udtrykket. Med Hensyn til denne Paragraph forimenes det i Betænkningen, at den ikke vil være af nogen virkelig Betydning, da den i Gjærningen vil blive illusorisk. Man maa støtte denne Mening derpaa, at der var tilføjet i den tidligere Affattelse af Paragraphen, at hvor der maatte vise sig god Grund til at afvige fra denne Paragraphs Bestemmelser, altsaa tillade en Forening af flere Embeder under samme Embedsmand med fuld Lønning for ethvert især af disse Embeder, kunde en saadan Undtagelse i enkelte Tilfælde finde Sted, naar Rigsdagen og Regjeringen derom bleve enige, og i saa Fald maatte det i

Finantsloven afgjøres, i hvilke Tilfælde der skulde skee Undtagelser; men derfor kan man dog ikke sige, at Bestemmelsen vil blive illusorisk; thi det vil dog kun sige, at man ikke vil gjøre Undtagelser fra den opstillede Regel uden i de enkelte Tilfælde, hvor Rigsdagen finder, at Saadant burde finde Sted; man vilde derved sikkre Indhættningen af det fornødne Samtykke fra Rigsdagens Side i de Tilfælde, hvor Regjeringen vilde gjøre Undtagelser fra denne Bestemmelse. Naar det dernæst hedder i Betænkningen, at man har seet sig om efter, hvorvidt der nu forelaae Exempler paa en saadan urigtig Samling af flere Embeder paa een Mands Haand, men at man, ved at tage Nøkkerne af de Embedsmænd, som nærværende Lovudkast angaaer, i deres Heelhed for sig, ikke har kunnet finde øieblikkelige Exempler paa deslige „Cumulationer“, saa synes der at ligge i disse Ord, at man har fundet Exempler, uagtet de ikke vise sig strax i Dieblisset; men da det er vist, at saadanne Exempler kunne påavises, selv om de ikke kunne findes for nærværende Dieblis, kunne de jo komme igjen, saalænge der ikke er truffet en Lovbestemmelse, som vil forhindre det, thi hvad der tidligere er skeet, vil kunne skee igjen. Jeg kan derfor ikke see, at, hvad der er anført i Betænkningen, kan gjøre det tilstrækkelig klart for det kommende Udvalg og for Folkethinget, at en saadan Paragraph ikke bør optages, tilmed da den allerede findes i en Lønningslov, nemlig den for Universitetet, og da den der har fundet den lovgivende Magts Billigelse, og da der vistnok er god Grund til at indføre en saadan Bestemmelse i enhver anden Lønnings-