

fremkommet temmelig betydelige Poster, som aldeles ikke have været paareguede i Overslagene. Jeg skal saaledes bemærke, at vi ved Universitetsbibliotheket have en Post, saavidt jeg husker 11 à 12,000 Rb., som ikke har været paaregnet i Overslaget.

Jeg vilde tillade mig at spørge den ærede Minister om en anden Ting, som for mig har en stor Interesse. Efter hvad jeg har hørt, skal der være en Brandmuur imellem den Deel af Frederiksborg Slot, hvori Kirken er, og den øvrige Deel af Slottet, og jeg vilde da tillade mig at spørge: hvorledes Ilden har kunnet komme til at angribe Kirken — om der ikke skulde være forømt et Eftersyn fra Nogen, som burde have foretaget det? Dersom det er Tilfældet, forekommer det mig, at den Mand, der ved sin Mangel paa Omhu har foraarsaget en saa stor Ulykke, burde have en passende Straf, som navnlig efter min Mening burde bestaae deri, at man ikke mere brugte ham i Statens Tjeneste. Det kan være, at jeg er feil underrettet; men hvis ikke, ønskede jeg at faae Spørgsmaalet besvaret, og navnlig, om denne Mand endnu skulde være i sit Embede.

Formanden: Jeg skal med Hensyn til et Udtryk, som den ærede sidste Taler har brugt, idet han omtalte Arkitekternes Forhold, nemlig Udtrykket „skandaløst“, bemærke, at jeg troer ikke, at det er rigtigt saaledes her i Salen at karakterisere Forhold af Mænd, der staae udenfor Forsamlingen, saameget mere som den ærede Taler længere hen i sit Foredrag selv paaberaabte Momenter, der have foraarsaget de Ulemper, som han anseede over, uden at der i den Henseende er paavist Feil eller Mangler, hidrørende fra de paagældende Personer. Jeg troer, at den ærede Rigsdagsmand vil erkjende, at Udtrykket „skandaløst“, anvendt saaledes, som han gjorde det, er et Udtryk, som det ikke er ønskeligt eller rigtigt at bruge.

Justitsministeren: Med Hensyn til en Bemærkning fra Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther), skal jeg yttre, at jeg ikke har seet de Forhør, som ere optagne i Anledning af Frederiksborg Slots

Brand. De ere, saavidt jeg veed, endnu ikke sluttede; men efter hvad der af Forhørsdommeren er yttret til mig, er der ikke oplyst Noget, hvoraf der kan fastes Ansvar paa nogen bestemt Person. Med Hensyn til den ærede Talers Yttring om, at der skulde findes en Brandmuur mellem Kirkebygningen og det øvrige Slot, da forholder det sig desværre ikke saaledes. Der var netop intetsteds Brandmuur, og derfor kunde Ilden saa let tage Overhaand. Der skal i Christian den 4des Tid have været saadanne Brandmure; men det er mig opgivet, at de ere tagne bort i Christian den 6tes Tid og ikke senere opførte.

Winther: Jeg skal naturligtvis erkjende, at hvis jeg mod min Villie skulde være kommen til at bruge det af den ærede Formand fremhævede Udtryk saaledes, at det kunde henføres paa bestemte Personer og paa deres personlige Bestræbelser, vilde det være meget urigtigt; men jeg har ved mine Udtalelser egentlig kun tænkt paa de overordentlig store Overstræbelser af Overslagene; det var dem, jeg sigtede til, da jeg sagde, at det var skandaløst. At kaste en Skygge paa de omhandlede Mænds Bestræbelser eller deres Hensigter var ikke min Mening.

G. Jørgensen: Den Tvivl, jeg i mit første Foredrag yttrede, er endnu tilstede. Jeg kan ikke see rettere, end at denne Sum, der foruden de 50,000 Rb. mangler i de 150,000 Rb., er afhængig af en Bevilling, hvorover Ministeriet ikke er Herre, og at vi saaledes, idet vi vedtage denne Lov under Forudsætning af, hvad der forøvrigt er opstillet; komme ind paa, et Gebeet, som er saa uvist og vaklende, at vi ikke kunne see, hvor vi komme hen. Jeg kan derfor ikke stemme for Lovudkastet.

H. Sage: Jeg skal tilfulde erkjende, at denne Sag frembyder saa særegne Vanskeligheder, at det ikke har været let for Ministeriet at forberede den i den Grad, som ellers vilde have været nødvendigt med Hensyn til Forbringer til nye Bygningers Opførelse, og jeg skal heller ikke paa Grund af disse manglende Oplysninger paa nogen Maade lægge Vanske-