

Tillisch: Jeg vil dog herigtige, hvad den ærede Forslagsstiller sagde. Jeg har ikke sagt, at Embedsmændene kunde være forpligtede til at anføre Ting, som ikke angik Sagen, men jeg har sagt, at Embedsmændene kunde være i det Tilfælde, at de være forpligtede til at anføre i saadanne Erklæringer Noget, som vedkommende Andrager for Diebliffet ikke burde see. Særligt er Forskjellen imellem mig og den ærede Rigsdagsmand med Hensyn til vor Formening om Erklæringernes Upaalidelighed kun den, at jeg finder, at man af en meget tilgivelig Skrøbelighed ikke siger Alt, hvad der kan siges i en Andrager, og at han derimod troer, at Embedsmændene ere saa flette, at hvor det er deres Pligt at afgive en sandfærdig Erklæring, anføre de Noget, som er en aabenbar Usandhed for at skade Vedkommende — saa flette troer jeg ikke, at Embedsmændene ere, og jeg har ingen Erfaring hørt, der kan lede mig til en saadan Tro. Men jeg mener, at den, der tiltroer Embedsmændene en saadan Slethed, at de ville sige aabenbar Usandhed for at skade en Anden, at han heller ikke kan stole paa, at de ville sige den Sandhed, de bør sige, naar de veed, at Vedkommende skal see deres Erklæringer. Jeg kan ikke forstaae, hvorledes man kan tiltroe den Mand, der er slet nok til at sige aabenbar Usandhed, naar han kan gjøre det hemmeligt, Redelighed til at sige den fulde Sandhed, naar han veed, at Vedkommende skal see hans Erklæring.

Barfod: Det er blot en ganske kort Henstilling, jeg vilde tillade mig til det høitæredede Thing. Den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns Hie Valgkreds (Tillisch) har allerede indseet, at dersom hans Endringsforslag blev vedtaget, maatte naturligviis Lovforslaget omarbejdes til tredie Behandling. Det var det, jeg vilde bede Thinget fastholde, idet jeg vil spørge, om man ikke gjorde klogeft i nu at forkaste Endringsforslaget og derved give den ærede Rigsdagsmand, tilligemed fjorten Andre, Tid til at omarbejde det saaledes til tredie Behandling, at det naturligviis ikke trænger til en ny Omarbejdelse.

J. N. Hansen: Jeg finder det blot nødvendigt at oplyse om, at jeg ikke i mit Foredrag har talt om Embedsmændenes „Slethed“, men alene har holdt mig til, at den ærede Rigsdagsmand (Tillisch) har udtalt, at Embedsmændene meget almindelig afgive upaalidelige Erklæringer.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved:

1) Underændringsforslag af Tillisch:

Stfædetfor den sidste Deel af Paragraphen fra Ordene: „at blive bekendt med“ til Paragraphens Slutning, sættes:

„af den, som endelig har afgjort Sagen, at blive meddeelt fuldstændig Oplysning om de Grunde, paa hvilke Afgjørelsen støtter sig“.

forkastedes med 61 Stemmer mod 2.

2) Endringsforslag af Justitsministeren:

Lovforslaget affattes saaledes:

§ 1.

Den, der i en ham vedkommende Sag har indgivet Ansøgning til Embedsmænd og kommunale Autoriteter eller Klage over disse, skal, naar Ansøgningen ikke bevilges eller Klagen ei tages til Følge, være berettiget til at blive bekendt med de forskjellige i Sagen afgivne Erklæringer og deraf een Gang tage Afskrift. Paa hvilken Maade dette kan skee, bestemmes af vedkommende Minister.

vedtoges med 72 Stemmer mod 4.

3) Sammes Forslag til en ny § 2:

Nærværende Lov finder ikke Anvendelse paa Erklæringer over Ansøgninger om Embeder eller Bestillinger.

vedtoges eenstemmigt med 72 Stemmer.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sættes derpaa under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 73 Stemmer.

Endringsforslag til Sagens tredie Behandling indkaldtes til førstkommande Mandag Middag Kl. 1.