

have gjort nogle Bemærkninger i samme Retning, som han gjorde, men det er nu blevet overslødigt for mig, og jeg skal derfor kun dvæle ved et Par Punkter, og da først ved et Punkt, ved hvilket han fremhævede en Uovereensstemmelse mellem ham og mig. Jeg troer imidlertid, at denne Uoverensstemmelse ved nærmere Overveielse vil befindes ikke at være tilstede. Jeg har nemlig tidligere med Hensyn til det under Nummer 5 stillede Endringsforslag udtrykkelig bemærket, at det allerede nu finder Sted, at de overordnede Domstole paafjende et Tilholds Retmæssighed, forsaavidt der spørges om Tilholdets almindelige Charakter og Tilholdets Indhold, men jeg troer dog ganske vist, at den ærede Justitsminister vil give mig Ret i, at det vilde være noget Nytt og Noget, som ikke fandt sin Begrundelse i Forholdenes Vækkelse, om de overordnede Domstole skulde indlade sig paa at paafjende, om Politivrigheden havde i den paagjældende Personers Forhold og Stilling havt skjellig Grund til at give Tilhold, idet jeg antager, at saadanne Hensyn, som personlige Forhold og Stilling, ere af den Vækkelse, at de kun kunne tilhørlig bedømmes af vedkommende Overvrighed, men umulig af Overdomstolene. Den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti) fandt, at jeg har gjort mig skyldig i en Modsigelse, som efter hans Mening var meget haandgribelig, og der skulde bestaae deri, at jeg under Sagens første Behandling med Hensyn til § 1 bemærkede, at Domstolene nok skulde vide at skjønne, hvorvidt en Person, der streifede omkring, maatte siges at være i Besiddelse af tilstrækkelige Midler til sit Underhold, medens jeg mod det af hans Forslag, som jeg nys omtalte, Forslaget under Nr. 5, indvendte, at Domstolene ikke kunde paafjende, hvorvidt Politivrigheden havde taget tilhørligt Hensyn til Personens Forhold og Stilling. Efter min Mening er der heri slet ingen Modsigelse tilstede, og altsaa heller ingen haandgribelig Modsigelse. § 1 forudsætter, at en Person er anholdt, at man har modtaget hans Forklaring, maastee gennem en Række af Forhør, og at disse Udfagns Rigtighed ere prøvede paa forskjellige Maader. Det ligger for, hvormange Penge han har hos sig; hvorvidt hans For-

klaring om hans Reises Maal er rigtig eller ikke, er Noget, der prøves efter alle de Oplysninger, man kan indhente, og paa dette Grundlag bliver det meget godt muligt for Domstolen at have en begrundet Mening om, hvorvidt der er Anledning til at forkaste Personens Forklaring eller ikke -- jeg skal her gjentage, hvad jeg udtalte ved første Behandling, at man ikke forkaster hans Forklaring, medmindre den efter alle Omstændigheder maa ansees for at være urimelig. Men noget ganske Andet er det, at Domstolene skulde indlade sig paa at paafjende, hvorvidt Politivrigheden har handlet rigtigt ved overhovedet at give Personen et vist Tilhold, thi denne Tilholdsmyndighed fra Politiets Side maa absolut forudsætte et Kjendskab til de personlige Forhold, tilveels maastee ogsaa til forskjellige locale Forhold, som ikke saaledes kan være tilstede hos Overdomstolene, naar Sagen forelægges dem til Paafjendelse. — Den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hansen) yttrede, at jeg skulde have erkjendt, at der ikke var Noget til Hinder for at gjøre en saadan Forandring, at man overførte den Myndighed, hvorom der i § 2 er Tale, fra Politivrighederne til Domstolene, men at jeg kun ikke nu fandt det rigtigt at gjøre en saadan Forandring, fordi der i en nær Fremtid vil forestaae en Omordning af vor hele Retsforfatning; jeg skal dertil bemærke, at jeg dog ikke har udtalt, at man kun af den Grund skulde undlade at foretage Forandringen; jeg udtalte udtrykkelig, at jeg vilde anfæe en saadan Forandring for meget uheldig, og jeg anførte som Grund derfor, at der er Hensyn at tage, som tilhørlig kun kunne tages af det executive Politi. Dette Punkt er iøvrigt yderligere udviklet, og navnlig er det ogsaa berørt af den ærede Justitsminister; jeg skal derfor ikke videre opholde mig derved. Naar ogsaa den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds yttrede, at jeg skulde have gjort mig skyldig i nogen Modsigelse, idet jeg med Hensyn til § 1 skulde have sagt, at man havde Garanti mod Politimestervilkaarligheden deri, at Sagen jo altid vilde komme under Paafjendelse for Domstolene, medens jeg med Hensyn til Forslaget under Nr. 5 sagde, at det ikke havde stort at betyde med den der fore-