

Sterling, betalbar i London eller Kjøbenhavn; thi efter Loven kan Regjeringen ikke godt andet end udstede det paa Rigsmønt. Naar jeg kommer til § 3, der handler om Forpagtingen, maa jeg indrømme, at jeg ikke veed, hvad der skal forstaaes ved Røllingsstok; naar jeg siger Materialet, saa veed jeg ikke rettere, end at derved kan forstaaes baade Meublementet m. v. i Stationshuse foruden det hele Materiale paa selve Banen. Men hvad betyder det her i Parenthes brugte Ord: Røllingsstok? Seg troer, at det nærmest betegner Alt, Transportmidlerne vedrørende. Det er uheldigt, at man bruger et engelsk Ord, som de Fleste ikke vide, hvad betyder. Opfattelsen af det vil jo udøve nogen Indflydelse paa den Sum, der bliver Spørgsmaal om at tilskyde. Dernæst er der med Hensyn til § 3 et Punkt, som er berørt af den ærde Rigsdagsmand fra Dønsø (Schovelin). Seg maa tilstaae, at Motiverne have været mig i saa Henseende aldeles uforstaaelige. Seg kan gaae ind paa, og jeg troer, at jeg i saa Henseende kan erklære mig enig med Ministeriet, der har forelagt denne Lov, at det er heldigere at benytte Obligationsystemet end Garantystemet, fordi en bedre Cours vistnok kan opnaaes ved det første, men paa den anden Side seer jeg ikke, hvorledes det skulde være muligt at opnaae saa væsentlig forskjellige Betingelser under det ene, fremfor under det andet. Naar jeg seer i Motiverne, saa har man der aldeles vilkaarligt benyttet en Sum af 400,000 Rd. som Modsatning imod de 300,000 Rd., fordi vi med Hensyn til Jernbanen ere under Garantystemet det første Betspør nær; men for det Tilfælde, at vi for Fremtiden skulle vælge ved at anvende et af de 2 Systemer med Hensyn til Jernbanen, er der ikke nogen Grund til, at det ene skulde gjøres for 4 og det andet for 300,000 Rd. Det er ogsaa kun fremkommet ved, at man f. Ex. lægger Materialet til i det ene Tilfælde og ikke i det andet; men naar Materialet er indbefattet i Summen af 400,000 Rd., saa er det dog ogsaa aldeles nødvendigt, ved at opstille en Sammenligning imellem Driftsudgifterne under de to Systemer, at tage Hensyn til det Betspør, som Entreprenøren har sparet og i det andet Tilfælde maa have forrentet. Det er klart, at

den Entreprenør kan gjøre det billigere, som ikke selv lægger Materiellet til, end den, som selv lægger det til. Dernæst troer jeg, at den hele Scala er i høi Grad uheldig. Naar vi tage Regjeringens Oplysninger, see vi, at ved en saastor Indtægt som 40,000 Rd. pr. Mil tilfalder der der Staten kun 15,000 Rd., medens Entreprenøren faaer 25,000 Rd.; med 50,000 Rd. s Indtægt faaer Staten 20,000 Rd. og Entreprenøren 30,000 Rd. og ved 60,000 Rd. faaer Staten 25,000 Rd. og Entreprenøren 35,000 Rd. Først naar vi naae 90,000 Rd., faaer Staten 40,000 Rd. og Entreprenøren 50,000 Rd. Naar vi nu blive staaende ved de 40,000 Rd., er det i Virkeligheden 62½ pCt., der er regnet for Driftsomkostninger, og ved 90,000 Rd. er det endnu 55½ pCt., der er regnet for Driftsomkostninger. Nu er det oplyst i selve Motiverne, at den sjællandske Bane fra Kjøbenhavn til Korsør med en Indtægt af 40,000 Rd. har en Driftsudgift af 55 pCt., og vi see, at 55 pCt. er betydelig lavere end ved den jydsk Jernbane, naar Indtægten er naaet op til 90,000 Rd.; man vilde gaae i det Uendelige for at naae til 50 pCt. Nu har ved de tidligere Forhandlinger Sir Morton Peto's Ingeniør erklæret, at for 50 pCt. kan Banen drives. Det har været et Grundlag for Underhandlingerne og det forekommer mig saaledes, at det at begynde med 25 pCt. for Staten er overmaade ugunstig stillet. Det Naturlige synes mig at maatte være, at man istedetfor hele denne Scala sætter saa og saa mange pCt. for alle Tilfælde, men intet Videre, uden Hensyn til om Banen indbringer Lidt eller Meget. I det Tilfælde, antager jeg, at Staten vil staae sig langt bedre, end ved at stille i Udsigt at komme op i disse høie Regioner, hvilket er noget aldeles Uopnaaeligt, hvorimod man vil have en sund og god Indtægt for det Tilfælde, at det er stillet til f. Ex. 60 pCt. fra 20,000 Rd. Bruttoindtægt og bliver derved. Ved de øvrige Beregninger, der ere gjorte, skal jeg tillade mig at bemærke, at Personfrekventen vistnok er angivet aldeles feilagtig; idetmindste forstaaer jeg ikke, hvorledes man er kommet til denne Sum. Seg seer i Statsregnskabet for 1858—59, at hele Indtægten af Fragt af Rejsende er angivet for hele Monarchiet til 218,478