

vilde ansee for meget uheldigt og urigtigt, ligesom jeg overhovedet anseer enhver partiel Beskatning for uheldig og fornemmelig af den Grund, at der er Saamange, der komme til at svare slige Skatter, som ikke kunne siges at drage nogen fortrinnsvis Nytte deraf mere end hvilkenfomhelst Anden. Det skulde derfor være mig kjær, om den høitærede Indenrigsminister vilde udtale sig om, hvorvidt han har paataenkt, at Udredelsen af Pengeløbet til dette Arbejdes Fortsættelse ogsaa udover 400,000 Rd. skal skee paa den i Loven af 8de Marts 1856 bestemte Maaade, eller alene af Staten. Det næste Punkt, som jeg vilde tillade mig at rette Spørgsmaal om til den høitærede Minister, er Posten Nr. 7 i § 14, angaaende Bidrag til Gudena 2200 Rd. Jeg maa tilstaae, at jeg fik det Indtryk af Discussionen forrige Aar her i Thinget, at jeg ikke troede oftere at have seet dette Punkt om Gudena fremsat paa samme Maaade som forrige Aar. Jeg havde ventet, at der havde været truffet Foranstaltning til, at der ogsaa der skulde indføres en partiel Beskatning. Umidlertid skal jeg Intet have imod, at det nu bliver staaende, som det staaer, da jeg deri seer et Tegn paa, at det maa være Regjeringens Mening at vende tilbage fra et saa uheldigt og vilkaarligt Beskatningssystem, som disse partielle Beskatninger i Virkeligheden ere. Forrige Aar blev der svaret mig, da jeg omtalte Forholdet ved Gudena, at det var en saa ubehydelig Sum, der var Tale om, at det ikke var værd at træffe Foranstaltning til en partiel Beskatning der. Jeg udtalte nemlig, at jeg troede, at der bagved den Sum, der var opført forrige Aar, laa langt større Summer, og jeg troer ikke, at jeg tog feil deri; thi naar man seer hen til, at der tidligere har været udredt meget behydelige Summer til dette Anlæg, og at der i de sidste to Aar først er udredt 1500 og dernæst 1800 Rd., og at man nu kommer med 2200 Rd., troer jeg, at min Betragtning i saa Henseende er ganske rigtig, og jeg kan ikke finde, at der er noget Skin af Consequents deri, saafremt Regjeringen agter at fortsætte denne partielle Beskatning et Sted og undlade at gjøre det paa et andet Sted under lignende Forhold. Jeg skal tilføie, at det vel kan indvendes, at

det er vanskeligt at reparere denne Beskatning, men skal dog i saa Henseende bemærke, at naar man gaaer frem paa den Maaade som ved Bøgstør, saa er den største Deel af Vanskeligheden hævet; thi der har man paalignet Skatten aldeles paa Slump, og det kan man uden Vanskelighed gjøre paa ethvert Sted. Det er kun disse Bemærkninger, jeg har fundet Anledning til at gjøre ved denne Behandling. Hvad angaaer Punktet Nr. 18 under § 10, som angaaer Høiskoler, og som er omtalt af den høitærede Minister og en anden æret Landstingsmand, ved jeg ikke rettere, end at den Tilspøining, her er skeet, vel ikke har været i den sidste Finanslov; men derimod husker jeg ikke rettere, end at den har været i tidligere Finanslove. Jeg ved meget vel, at det var en enkelt Skole, nemlig Rødding-Høiskole, der foranledigede, at Sagen blev taget paa den Maaade, men efter det Indtryk, som Forhandlingerne i det andet Thing have gjort paa mig, kan jeg ikke nægte, at man deraf kan komme til den Anskuelse, at Ministeren ogsaa med denne Bestemmelse kan være berettiget til at anvende disse Penge til andre Høiskoler, hvor han fandt det for godt, uden at det skulde gaae gjennem Skoleraadet. Men efter den meget ærede Ministers Udtalelser er det ikke saaledes, og jeg har heller ikke betragtet det saaledes, som det efter min Opfattelse er blevet opfattet efter visse Udtalelser i det andet Thing. Jeg kunde forresten meget ønske, at den høitærede Minister havde den Bemhyndigelse at kunne anvende Pengene, ogsaa uden at det gik gjennem Skoleraadet. Jeg troer endog, at det paa sine Steder kunde have sine gavnlige Følger; men jeg troer som sagt ikke, at Ministeren ved den Tilspøielse, her staaer, er givet en saadan Bemhyndigelse.

Besvarelse: Det er en ganske kort Bemærkning, jeg skal tillade mig med Hensyn til det, der er anført om Kjøbenhavns Havn og Kæb. Det er vist et meget indviklet Spørgsmaal, og jeg skal ikke gaae ind paa, hvorledes Myndigheden der er deelt, navnlig med Hensyn til Trekroner, og hvilken Myndighed Spøfficeren der har over Færvaandet. Men naar det er anført, at det i Vedtægten er fastsat, at Kjøbenhavns Kæb skulde henhøre under Havne-