

de Bemærkninger, der ere fremførte af den ærebe Indenrigsminister og af det ærebe Medlem, der sidder nær ved mig (Ingerslev). For det Tilfælde, at Thingets Fleertal skulde dele denne min Anskuelse, vil jeg henstille, om det ikke vilde være rigtigt ogsaa at forkaste Indenrigsministerens Forslag, der jo alene berører Redaktionen. Jeg erkjender vel, at det er bedre affattet end Lovforslaget, saaledes som dette er kommet fra det andet Thing, skjøndt jeg dog rigtignok ogsaa troer, at der, naar man læser det meget skarpt, vel vil kunne reises Indvendinger imod det; men efter min Mening er Forandringen ikke nødvendig, ligesom jeg heller ikke antager, at der kan være Tvivl om Lovforslagets virkelige Mening, om dets sande Indhold, saaledes som det ligger for fra det andet Thing. Er det den eneste Forandring, Lovforslaget trænger til, vil der i min Tanke neppe være tilstrækkelig Grund til af den Aarsag at sende Forslaget tilbage, og den høitærebe Indenrigsminister fremhævede jo ogsaa selv, at han i saa Tilfælde ganske henstillede til Thinget, om det vilde vedtage det af ham stillede Endringsforslag eller lade det falde. Jeg troer, at man uden Betænkelighed kan gjøre det Sidste.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved

1) Underændringsforslag til Indenrigsministerens nedenstaaende Endringsforslag af

B. Christensen, Hasle, Jensen og D. Nielsen:

3 Ste Linie forandres „Komma“ til „Punktum“, og Resten af Punktummet „forfaavidt Prisen . . . dette Beløb“ udgaaer.

forkastedes med 17 St. mod 13.

2) Endringsforslag af Indenrigsministeren:

3stedetfor Ordene: „dog saaledes, at . . . dette Beløb“ sættes: „dog saaledes, at Kongeriget's Finantser have at erstatte, hvad Vedkommende for Amtsrådet godtgjøre at have betalt for de leverede Heste, forsaavidt Prisen

ikke overstiger 200 Rd., hvorimod der kun erstattes $\frac{1}{4}$ af, hvad Betalingen for hver Hest maatte have oversteg dette Beløb.“

forkastedes ved den første, paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning med 24 St. mod 2 og ved et derpaa følgende Navneopraab der derefter foretoges, fordi det til en gyldig Beslutning fornødne Antal Stemmer ikke var afgivet, som det af nedenstaaende Liste vil sees, med 30 St. mod 1.

Ja.

Brockdorff.

Nei.

Jørgensen, C.; Jørgensen, F.; Boesen; Frandsen; Frølund; Hansen, C.; Hansen, N.; Hansen, P.; Hasle; Jensen; Ingerslev; Krieger; Larsen; Liders; Madvig; Milling; Moltke; Wittfeldt; Nielsen, D.; Pedersen, N.; Pedersen, S.; Poulsen; Rasmussen; Simonh; Tang; Thalbitzer; Westfeldt; Vrig; Brock; Carlsen; Christensen.

Fraværende efter anmeldt Forfald.

Lüttichau; Rosenørn-Teilmann; Steel;

Fraværende.

Sonne; Foged (hg); Hafs; Jacobsen; Johannsen; Knudsen; Lehmann, Orla (hg); Lütgen; Møller; Nielsen, F.; Ploug; Strøm; Westergaard; Wed; Bjerring (hg); Vorgen; Drejer.

Lovudkastet blev derpaa, efter at være oplæst (see Tillæg A. Sp. 1165—1166), tiligemed dets Dvergang til tredje Behandling sat under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 29 St.

Derefter foretoges det sidste Nummer paa Dagsordenen: Første Behandling af: Forslag til Lov, indeholdende en nærmere Bestemmelse angaaende Loven af 19de Februar 1861 om nogle Forandringer i Fæstelovgivningen. (Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1283 fg.)