

**Fischer:** Jeg har naturligviis ikke begjært Ordet for ubeførligt at imødegaae den ærede Ordfører; jeg skal derimod tillade mig at følge det ærede Medlems egen Anviisning, og i al Almindelighed erklære, at Alt, hvad den ærede Ordfører har sagt idag, er aldeles urigtigt og derfor ikke behøver nogen Gjendrivelse. Jeg vil tillade mig ovenfor det ærede Medlem for Maribo Amts Abo Valgfreds (Monrad) at gjøre en Bemærkning med Hensyn til den af mig paaberaaede Analogi. Det ærede Medlem meente nemlig, at den ikke passede, efter som det nu værende ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgfreds (Wille) i sin Tid, da han begjærte Thingets Samtykke til at sætte et andet Medlem under Tiltale, ikke var Medlem af Thinget og derfor ikke selv kunde indbringe noget Forslag. Det er ganske rigtigt, at der er den Forskjel tilstede, men Analogien passer ikke bestomindre paa dette Tilfælde, efter som det ærede Medlem vist med stor Væthed kunde have bevæget et Medlem af Thinget til at forelægge et Forslag.

**Ordføreren (Klein):** Jeg tilstaaer, at jeg med stor Forundring har hørt det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 3die Valgfreds (Liebe) og med endnu større Forundring det ærede Medlem for Stænderborg Amts 1ste Valgfreds (C. M. Jespersen). Den Sidste har sagt, at Forbrydelsens Gjenstand er tilstrækkelig betegnet ved at henvide til de Artikler, som formeentlig skulle være af et forbryderisk Indhold, og jeg maa da antage, at han ikke har hørt, hvad jeg tidligere udtalte om, at det dog kan være Gjenstand for megen Tvivl, hvad der egentlig skulde være det Forbryderiske i disse Artikler, i hvilken Retning man mener, at det Forbryderiske skulde gaae. Jeg skal kun kalde een Ting tilbage i hans, saavel som i Andres Erindring; jeg tror ikke at feile i, at det i det gamle danske Cancellies Dage, da Præseforfeelsesprocesser hørte — man kunde næsten sige — til Dagens Orden, var det Almindelige, at det Kongelige Danske Cancellie enten betegnede, hvori det formeentlig Forbryderiske bestod, ved at characterisere det, eller ialtfald udhævede de Dele af Artiklerne, som formeentes fornemmelig at indeholde det Forbryderiske. Her der-

imod har man ganske almindelig henviist til 3 Artikler, der omfatte ikke saa ganske saa Spøtter. Det vilde dog virkelig være ganske interessant, om man i Aaret 1864 kom tilbage til et Standpunkt, der lod endnu mere tilbage at ønske end det, hvorpaa det Kongelige Danske Cancellie stod, dengang Præseforfeelsesagerne rigtig florerede.

**C. M. Jespersen:** Jeg vil blot gjøre den korte Bemærkning, at der er meget stor Forskjel paa Domstolenes og paa Rigsdagens Stilling ligeoverfor et saabant Spørgsmaal; fordi Noget ikke er tilstrækkeligt for Domstolene, derfor kan det meget vel være tilstrækkeligt for Rigsdagen.

**Barberg:** Flere ærede Talere have ytret Øyst til at stemme imod begge Indstillingerne, og de begrundede dette væsentlig ved Hensyn til Thinget. Jeg er i det samme Tilfælde, jeg har ogsaa Øyst til at stemme imod begge Indstillingerne, men væsentlig af Hensyn til Regjeringen. Det maa vel erindres, at derved, at Indstillingerne forkastes, umuliggjøres ikke Tiltale mod den Paagjældende, men Sagen flydes ud, Thinget giver Regjeringen Betænkningstid, og det forekommer mig, at den Måade, hvorpaa Regjeringen har drevet hele denne Sag, i høi Grad viser, at den trænger til at betænke sig; det kunde derfor være ønskeligt for Regjeringen, at vi nægtede Samtykket. Det forekommer mig ogsaa, at Regjeringens hele Optræden ligeoverfor Rigsdagen igrunden viser, at det er dens Ønske, at vi nægte at give vort Samtykke. Man vil erindre det mærkelige Brev, som Regjeringen har tilskrevet Udvalget; nu kan man naturligviis ikke antage, at det har været Regjeringens Mening at fornærme Udvalget, men skal dette ikke være Meningen, er den eneste Forklaring deraf den, at Regjeringen har villet give Udvalget et flint Bink om, at det skulde indsille, at man forkastede Begjæringen. Jeg er af disse Hensyn tilbøielig til at stemme mod begge Indstillingerne. Jeg vilde maaskee have stemt for Fleertallets Indstilling, da jeg ellers kunde risquere, at gjøre mig medskyldig i Mindretallets, hvilket jeg paa ingen Måade vil, men da der er