

Beskyttelsen alene er rettet imod, er imod en Eftergigning af selve det Photographi, der er frembragt. Naar vi have brugt Udtrykket „en photographisk Gjengivelse af et Kunstarbejde, til hvis Eftergjørelse Ingen har Eneret“ og ikke derimod et saadant Udtryk som „en lovlig Eftergigning af et Kunstarbejde“ eller et lignende, da er dette skeet, fordi dette sidstnævnte Udtryk vilde omfatte til Exempel ogsaa det Tilfælde, hvor Photographen havde faaet overdraget en Malers, Billedhuggers eller overhovedet en Kunstners Ret til at mangfoldiggjøre hans Kunstarbejde, men i den Ret, som Photographen saaledes har faaet, vil han jo være beskyttet allerede i Henhold til Loven af 31te Marts 1864, idet han vil støtte sig paa selve Malerens, Billedhuggerens Ret o. s. v.; han vil altsaa være beskyttet uden at gjøre en saadan Anmeldelse, som denne Paragraph forudsætter, at Photographen skal gjøre. Det, hvorimod vi have antaget, at han skulde have Beskyttelse, var alene mod Eftergjørelse af photographisk Bei af hans photographiske Arbejder. Vi have betragtet det som hævet over al Tvivl, at der ikke kunde være Tale om at sikke ham mod Eftergjørelse ved Malerier, Sculpturarbejder o. s. v., men vi have endvidere fundet, at selv om man kun vilde udstrække Beskyttelsen til at gjælde mod Gjengivelse ved saadanne Kunstarbejder, der lade sig mechanic mangfoldiggjøre, saasom Litographier eller Kobberstik, vilde ogsaa dette være baade principstridigt og derhos practisk uigjennemførligt. At Retten er indrømmet for et Tidrum af 5 Aar, er stemmende med, hvad der i sin Tid blev vedtaget her i Rigsdagen. Den Fremgangsmaade, som Photographen skal benytte for at sikke sig denne Eneret, nemlig deels gjøre Anmeldelse, deels forhye ethvert af ham udgivet Exemplar af Photographiet med sit Navn og Ordet „eneberettiget“, er tagen, det første af den tidligere nævnte Lov fra ifjor om Kunstværkers Eftergjørelse, det andet af den ældre Lov om samme Gjenstand af 13de December 1837. Hvis man skulde ønske den første Fremgangsmaade ombyttet med en anden, navnlig en Beskjendtgjørelse i Aviserne, ville vi Intet derimod have at indvende; man fandt imidlertid med Hensyn til Loven om Kunstværkers Eftergjø-

relse af forrige Aar, at denne Bestemmelse var hensigtsmæssigere end den sidstnævnte. Med Hensyn til § 2 skal jeg blot bemærke, at den i det Væsentlige er overensstemmende med den paagjældende Paragraph, jeg troer § 7 i Loven af 31te Marts 1864, kun med de Forandringer, som være en nødvendig Følge af Forholdenes Forskjellighed. Ligeledes er § 3 overensstemmende med § 8 i samme Lov; den er ganske overensstemmende optagen, og vi have navnlig ikke fundet os foranledigede til her at tilføie en nærmere Bestemmelse om, fra hvilket Tidspunkt denne Tidsfrist af Aar og Dag skulde beregnes, da de tidligere Love om Kunstværkers Eftergjørelse, baade den af 1837 og den af 1864, ikke have nogen saadan nærmere Bestemmelse; vi have antaget, at man her ligesaavel som der kunde forstaae dette Udtryk.

Thurab: Det er kun et Par korte Bemærkninger, jeg skal tillade mig at henstille til de ærede Forslagsstillere, for at de muligviis kunde tage Hensyn dertil, da jeg antager, at de nærmest ere henviste til at stille de fornødne Endringsforslag til det foreliggende Lovforslag. Jeg finder nemlig, at der i § 1 ikke er taget tilbørligt Hensyn til Tilfælde, som meget let kunne indtræde med Hensyn til Photographiers Eftergjørelse, og som dog i Grunden strengt taget ikke kunne komme herind under Lovforslaget. Der er nemlig ikke taget Hensyn til, at f. Ex. Portraiter, som oprindelig ere tagne i det saakaldte Visittortformat, ved Hjælp af photographiske Apparater kunne forstørres. Naar nu f. Ex. i Provindserne et saadant Photographi er taget af en Person, og denne dør, hænder det ofte, at Familien ønsker et forstørret Photographi efter det mindre, og det er ikke altid sagt, at Provindsphotographen, sjøndt han har kunnet levere et godt Visittortportrait, er istand til, paa Grund af at han kun har mindre Apparater, at kunne forstørre det. Jeg troer derfor, at det er nødvendigt at undtage fra Forbudet Forstørrelsen af originale Photographier, da det ogsaa væsentlig vil berøe paa Instrumenternes Vælskaffenhed og den Dygtighed, som Photographen besidder i sin Manipulation, hvorvidt en saadan Forstørrelse