

Photograph, der har taget et Billede af et alle-rede engang photographeret Kunstværk, har be-nyttet det første Photographi eller selve Kunstværket. Jeg har ikke rigtig forstaaet, hvorledes der skal forholdes i saa Henseende.

C. Rimestad: Der er ganske vist en Mulighed, at det ved et Kunstværk kan stille sig saaledes, at det ikke er til at afgjøre, om et Photographi er taget umiddelbart efter Kunstværket selv eller efter et andet Photographi; i saa Tilfælde maa den pågældende Photo-graphs Ret bortfalde, det vil sige, han kan ikke gjøre nogen Erveret gjældende mod nogen An-den, da det er uvist, om Nogen har gjort Ind-greb i hans Ret. Men det kan ogsaa stille sig saaledes, at der ikke kan være nogen Tvivl om, at Photographiet ikke er taget efter det origi-nale Kunstarbejde, men efter en Andens Pho-tographi. Dette kan nemlig blive klart ved et Eksempel, og ialtsald kan det undertiden ad an-den Vej oplyses, idet den vedkommende Pho-tograph ikke kan angive, paa hvilken Maade han skulle have faaet Afgang til det originale Kunst-arbejde, saa at det ogsaa paa denne Maade vil kunne anses for givet, at han har maattet tage sit Photographi efter et andet Photographi.

Indenrigsministeren: Ja, jeg veed ikke med fuldkommen Sikkerhed, hvorvidt det maatte kunne paalægges Nogen at oplyse, at han har havt Afgang til at aftage det paa-gældende Kunstværk selv; det skulde da være den første Photograph, der skulde have en Ret til at fordrø, at den anden skulde paavise, hvor og hvorledes han var sat istand til at tage et Photographi af det samme Kunstværk; i de fleste Tilfælde eller ibetmindste i mange ville alle Photographer kunne have en meget let Afgang til Kunstværket. Jeg mener, at der muligen kunde være Anledning til i Loven at gjøre en Forskjel mellem saadanne Photogra-phier, hvor den Photograph, som der er Spørgs-maal om, har frembragt en aldeles mechanic Gjengivelse, og den, hvor han virkelig selv har produceret Noget, hvor han f. Ex. har frem-sat en Deel Portraitter i en vis original Sammensætning. I sidste Tilfælde mener jeg, at det ikke maatte være en anden Photograph

tilladt at eftergjøre et saadant Billede, om det end var ham muligt at stille Personerne accu-rat i samme Gruppe som den første, eller lige-frem eftergjøre hans Gruppe, thi der har Pho-tographen unægtelig selv frembragt noget Ori-ginalt.

Da Ingen yderligere ønskede at høre sig, fattedes Lovforslagets Overgang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 61 Stemmer.

Endringsforslag til Sagens 2den Behand-ling indkaldtes til førstkommande Loverdag Mid-dag Kl. 12.

Formanden: Før vi gaae til den næste Sag paa Dagsordenen, skal jeg meddele, at det for Svendborg Amts 3die Valgfreds valgte Medlem (Mahnz), hvis Valgbrev blev aner-kendt i et af Rigsdagens sidste Møder forrige Aar, er kommet tilstede i nærværende Møde, og har underskrevet den befalede Edsformular.

Det næste Nummer paa Dagsordenen var: Anden Behandling af „Udkast til Lov om Bederlag for Contoirudgifter til Embedet som Herredsfoged og Skriver i Løve Herred.“ (Første Behandling findes i Tidenden Sp. 353—54; Udvalgets Betænkning i Tillæg B Sp. 59—60).

Föruden det af Udvalget i Betænkningen stillede Forslag var intet Endringsforslag frem-kommet.

Lovudkastets eneste Paragraph, det der-til stillede Endringsforslag, Lovudkastets Titel samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling fattedes under Et under For-handling.

Ordføreren (C. M. Jespersen): Ud-valget har foreslaaet, at Summen i dette Lov-udkast nedsættes med 46 Rd., altsaa fra 1156 til 1110 Rd. Deri ligger imidlertid et yder-ligere Forslag til Nedsættelse, idet vi, og for-haabentlig tillige Thinget gennem sin Votering, berredt ville støtte os paa en nogen anden Be-