

tragtning af Forholdene end den, der er anført i Motiverne til Lovudkastet, hvori det hedder, „at Embedsmanden har fri Bolig i den til Embedet indkjøbte Eiendom Odinsgaard.“ Udvalget har nemlig, ved at gennemgaae Documenterne til Sagen, fundet, at det ikke ganske forholder sig saaledes, idet vedkommende Embedsmand har at udrede, foruden Skatter og Vedligeholdelsesudgifter paa Bygningen, tillige Capitalafdrag og Forrentning af den Sum, hvorfor den er kjøbt, og han kan altsaa ikke egentlig siges at have fri Bolig. Hvis nu Thinget ligefrem bevilgede den i Lovforslaget omhandlede Sum, vilde Embedsmanden senere kunne komme med Efterkræv og sige: Den mig tilstaaede Contoirholdsogodtgjørelse er grundet paa, at jeg skulde have fri Embedsbolig, men det kan jeg ikke siges at have haft, idet jeg foruden at udrede de sædvanlige Skatter og Vedligeholdelsesudgifter tillige har maattet udrede Capitalafdraget og Renterne for min Bolig. Udvalget har nu ved sit Forslag udtrykkelig taget Hensyn dertil, saaledes som det i Betænkningen er anført, og, som sagt, deri fundet en Støtte for kun at foreslaae en Nedsættelse af 46 Rd. Denne Nedsættelse er naturligtvis begrundet paa et Skjøn, og jeg skal derfor ikke udtale mig videre derom, men jeg haaber, at det høie Thing vil have den Tillid til Udvalget, at det vil være overbevist om, at Forslaget er fremkommet efter en nøiagtig Undersøgelse af og Sammenligning med, hvad der under lignende Forhold er tilstaaet andre Embedsmænd.

Justitsministeren: Ganske vist berøer Nedsættelsen paa et Skjøn, ligesom ogsaa Ansættelsen i Justitsministeriet berøer derpaa. Actstykkerne have imidlertid foreligget Udvalget, hvis Sammenfætning borger for, at der er taget de meest praktiske Hensyn, og der er derfor ikke Grund for Justitsministeren til virksomt at modsætte sig, at Udvalgets Forslag tages tilfølg, hvormegit jeg end beklager den gjorte Nedsættelse. Jeg henstiller derfor Sagen ganske til det ærede Thing.

Da Ingen videre begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Udvalget:

Summen i Lovudkastet: „1,156 Rd.“ nedsættes til: „1,110 Rd.“
vedtoges eenstemmig med 60 Stemmer.

2) Lovudkastets eneste Paragraph med den vedtagne Forandring, saalydende:

I Henhold til Lov af 19de Februar 1861 om faste Lønninger for Retsbetjent- og Magistratsembeder, som hidtil ganske eller tildeels have været afslagne med Sportler, § 6, fastsættes Vederlaget for Contoirudgifter ved Embedet som Herredsfoged og Skriver i Løve Herred, der er sat paa fast Gage, til 1,110 Rd. aarlig.

Embedsmanden er pligtig ved Ugangen af hvert Finantsaar at indgive til Justitsministeriet specificerede Oplysninger om de Contoirudgifter, han i Aarets Løb har haft.

Denne Lov revideres inden Udløbet af Finantsaaret 1869—70, og Embedsmanden har at underkaste sig de Forandringer, som Revisionen maatte medføre.

vedtoges eenstemmig med 61 Stemmer.

Lovudkastets Titel

vedtoges uden Afstemning.

Derefter fattes Lovudkastets Overgang til tredie Behandling under Afstemning og

vedtoges eenstemmig med 61 Stemmer.

Ændringsforslag til Sagens tredie Behandling indkaldtes til førstkommande Løvertag Middag Kl. 12.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Anden Behandling af: „Udkast til Lov om Vederlag for Contoirudgifter til Embedet som Byfoged og Byskriver i Præstø samt Birkedommer og Skriver i Bordingborg nordre District.“ (Første Behandling findes i Tidenden Sp. 354; Udvalgsbetænkningen i Tillæg B. Sp. 57—58.)