

16) Af Samme:

Efter Lovforslagets § 14 indskydes en ny Paragraph saalydende:

„3 Opholdsbogen maa i ingen som helst Paategning gjøres udenfor, hvad i de foregaaende Paragrapher udtrykkelig er omhandlet, enten af Private eller af offentlige Myndigheder. — Overtrædelser heraf straffes med Bøder fra 1 til 10 Rd., forsaavidt ikke større Straf efter Lovgivningen maatte være forfaldt.“

Paragraphernes Nummerfølge i Lovforslaget rettes efter de i Henhold til de foreslaaede Ændringer i Ætinget stete Afstemninger; ligeledes Henvisningerne i en Paragraph til en anden.

Subsidiært:

Af Mad sen, A. Sjørgensen, Nyholm og Riis:

Forslagets samtlige §§ 1—15 incl. udgaae, og i deres Sted indsettes en ny Paragraph, saalydende:

„Enhver Huusbonde skal, inden et Æyende forlader hans Tjeneste, indføre i dets Studsmaalsbog, fra og til hvilken Tid det har tjent ham, samt i hvilken Egenstøb, 3 selve Studsmaalsbogen, maa Huusbonden herken indføre noget Studsmaal, eller, nogen anden Bemærkning end forannævnte om Æyendets Af- og Tilgang, medmindre han med Æyendet derom kan forenes. Gjør han desuagtet dette, skal han give Æyendet Erstatning for Bogen, der bliver at ombytte hos Politiovrigheden, og kan desuden dømmes i Bøde af indtil 10 Rd.“

Formanden: Med Hensyn til de stillede Ændringsforslag skal jeg henlede de ærede Medlemmers Opmærksomhed paa, at de 16 første Forslag ere betegneede som principale, men at dette er en mindre correct Betegnelse, idet denne Betegnelse egentlig kun træffer dem af disse Ændringsforslag, som gaae ud paa at give Loven en ganske anden Character, saaledes at der aldeles ikke i Æyendebogen, skulde

kunne gives nogen Paategning af Private og navnlig af Huusbønderne, men kun af vedkommende Autoritet; dernæst er der stillet et subsidiairt Forslag. Den Tanke, som ligger i de principale Forslag, at Lovforslaget nemlig skulde indeholde et Forbud imod, at der af Huusbønden gives Paategninger i Æyendebogen, har sit Udtryk i det under Nr. 16 stillede Forslag til en ny Paragraph, der skulde indføres i Lovforslaget, i Forbindelse med de to Ændringsforslag under Nr. 10 og Nr. 11, som gaae ud paa, at Lovforslagets §§ 9 og 10 skulde bortfalde; og det er kun for det Tilfælde, at disse Forslag blive forkastede, at det subsidiaire Forslag er stillet. Idet jeg sætter hele Lovforslaget med samtlige Paragrapher og dertil stillede Ændringsforslag under Forhandling under Æet, vil efter endt Forhandling Afstemningsordenen være følgende: Der afstemmes først over det under Nr. 16 stillede Ændringsforslag til en ny Paragraph efter Lovforslagets § 14, ved hvilken Afstemning tillige afgjøres de to stillede Ændringsforslag om, at §§ 9 og 10 i Lovforslaget skalle udgaae. Dersom Ændringsforslaget under Nr. 16 vedtages, er der ved bortfaldet det subsidiaire Ændringsforslag; men forkastes Ændringsforslaget under Nr. 16, saa ville de øvrige principale Forslag, der slutte sig til den samme Tanke, bortfalde uden Afstemning. Der vil da gaaes over til Afstemning over det af 4 Medlemmer stillede subsidiaire Forslag, som gaaer ud paa en heel ny Affattelse af Lovforslaget, ved hvilket Forslags Betagelse samtlige øvrige Ændringsforslag til selve Lovforslaget ville være bortfaldne. Med Hensyn til dette subsidiaire Forslag er der før Forhandlingernes Begyndelse af Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgtreds (Winther) begjæret en deelt Afstemning, saaledes at der først stemmes over den Deel af det, som ender med Ordene „Æyendets Af- og Tilgang“ og derefter over den øvrige Deel: „med mindre han . . . 10 Rd.“ Naar denne deelte Afstemning over det subsidiaire Forslag, forsaavidt det igrigt kommer til Afstemning, er tilendebragt, bliver der at stemme over, hvorvidt det subsidiaire Ændringsforslag i den Form, det derved har faaet, skal træde istedetfor det oprindelige Lovforslag.