

**Judenrighsministeren:** Det maa vistnok i Almindelighed have sine Betænkeligheder at rokke ved Love af den Bestaafenhed som Loven af 29de December 1857. Naar der angaaende et enkelt Forhold, her Fiskeriet i Limfjorden, er truffet en Ordning, med Hensyn til hvilken det først om en længere Mærkelserække kan vise sig, hvorvidt den er hensigtsmæssig og vil føre til det Maal, man har stillet sig, bør der vistnok ikke rokkes ved den, uden at der foreligger aldeles fyldestgjørende Beviser for, at en eller anden Bestemmelse er mindre hensigtsmæssig. Jeg har derfor ogsaa fra Begyndelsen af haft Betænkelighed ved at gaae ind paa det foreliggende Lovforslag, men efter de seneste Efterretninger og Oplysninger, jeg i saa Henseende har faaet, har jeg, som jeg allerede ved Sagens første Behandling har tilladt mig at bemærke, troet, at der var Anledning til at gaae ind paa den Modification, der er foreslaaet i det oprindelige Lovforslag, men jeg anseer det for meget betænkeligt at gaae videre. Med Hensyn til de Endringsforslag, som det ærede Medlem, der har indbragt Lovudkastet, nu har stillet, maa jeg bemærke, at jeg meget maa beklage, at det første, der gaar ud paa, at Ordene: „i aabent Vand“ skulle udgaae, er fremkommet. Grunden, hvorfor man kan gaae ind paa de Forandringer, der indeholdes i det oprindelige Lovforslag, er den, at man har antaget det for at være af Bigtighed for en stor Deel af de fattige Fiskere, at de paa den Mærksid, hvorom her er Spørgsmaal, kunne benytte Plumpstang, idet de kun undtagelsesviis kunne benytte Kælestang, naar Søen er tillagt. Af Endringsforslagets Vedtagelse følger imidlertid, at det sædvanlige Stangfiskeri, der som bekjendt langtsaa er saa farligt for Fiskene som det, hvorom der her er Spørgsmaal, aldrig vil blive anvendt paa denne Tid, men det forekommer mig ikke, at der er nogen Anledning til, naar de mindre skadelige Redskaber kunne benyttes, at give Tilladelse til at benytte det andet Redskab, da det dog er ganske sikkert, at Fiskeri med Plumpstang er skadeligt, om man end har antaget, at det ikke er saa skadeligt, at det aldeles ikke burde tilstedes. Jeg skulle derfor meget ønske, at man i dette Punkt vilde holde sig til det oprinde-

lige Forslag og, altsaa forkaste Forslaget under Nr. 1. — Endringsforslaget under Nr. 2 kan jeg ikke have Noget imod, ligesaa lidt som imod det dertil stillede Underendringsforslag, idet jeg ikke har erfaret Noget, som giver tilstrækkelig Anledning til at gjøre nogen Indvending mod de Steder, der her ere nævnte som dem, hvor dette Fiskeri skulde være tilladt, og jeg stoler derfor paa, at der efter de locale Forhold Intet er iveien derfor. — Endringsforslaget under Nr. 4 har jeg heller Intet at erindre imod. — Vedtagelsen af Forslaget under Nr. 6 maa jeg ansee for at være af største Bigtighed, og jeg skal derfor paa det Indstændigste anbefale det til det ærede Thing. — Endringsforslaget under Nr. 7 kan jeg ligeledes gaae ind paa.

**C. N. S. Hansen:** Jeg er ganske enig med den høitærede Minister i, at de Ord, som jeg har foreslaaet skulde udgaae i det oprindelige Lovudkast, netop bleve gjorte til Gjenstand for Omtale ved første Behandling, idet Plumpfiskeriet betegnedes som et Fiskeri, der dreves „i aabent Vand“, og det kunde derfor synes underligt at foreslaae, at denne Bestemmelse „aabent Vand“ skulde udgaae. Mit Forslag grunder sig imidlertid paa, at jeg med Hensyn til Plumpfiskeriet anseer det for næsten ligegyldigt, om denne Bestemmelse bliver staaende eller ikke, fordi dette Fiskeri i al Almindelighed kun vil blive drevet i aabent Vand; men da nu den høitærede Minister har udtalt sig imod Forslaget, tager jeg det tilbage, idet jeg kun ønsker at fremme Sagen i Overensstemmelse med den høitærede Minister, som har Afgang til at faae bedre Indblik i disse Forhold end jeg. Jeg tager altsaa Forslaget under Nr. 1 tilbage.

Da det nævnte Forslag ikke optoges af Rogen, var det bortfaldet.

**Barberg:** Det forekommer mig aldeles klart, at Thinget kan have en begrundet Mening om, hvorvidt Frihed i dette Forhold bør gives eller ikke; men er det givet, at der ikke kan tilstedes fuld Frihed, og Spørgsmaalet bliver, hvor Grændsen skal trækkes, troer jeg,