

Talers Indvending vistnok beroer paa, at han har overseet, hvad der indeholdes i § 8, hvor der nemlig staaer: Opstaaer der under Sagens Behandling for den kommunale Bestyrelse eller de Delegerede efter § 4 eller for Landvæsenkommissionen Uenighed om, hvorvidt en af de Paagjældende overhovedet er berettiget til Færdsel paa Veien, eller hvorvidt han er pligtig til at afgive Grund til samme, skal Sagen afgjøres ved Domstolene; den kan ikke afgjøres af Communalbestyrelsen.

**C. M. Jespersen:** Jeg har ikke overseet § 8, hvis Bestemmelse viser, at Vedkommende kan tvinges imod sin Villie ved Dom til at afgive Jord, og derfor troer jeg ikke, det er overflødig, at der indsættes en sikkrende Bestemmelse om, at det ikke har været Meningen, at en Grundeier mod sin Villie kan tilpligtes at afstaae Grund til Veien.

**B. Erichsen:** Den ærede Ordfører har udtalt, at jeg har søgt at paavise Mangler og Modsigelser i selve Loven, og han har meent, at saadanne ogsaa skulde findes ved de Indbringingsforlag, jeg har stillet. Dette troer jeg nu ikke er Tilfældet, og jeg skulde have ønsket, at han havde paavist det; men da jeg frygter, at de ærede Medlemmer af Thinget ikke have sat sig ind i de af mig stillede Forslag, og da jeg endnu til i gaar ikke har truffet noget Medlem, som havde gjort sig bekendt dermed, vilde det være besynderligt, hvis jeg fastholdt mine Forslag, som jeg altsaa herved erklærer, at jeg tager tilbage.

**Formanden:** Det er altsaa samtlige de Indbringings- og Underænderingsforlag, det ærede Medlem har stillet til det oprindelige Lovforslag, han tager tilbage? (B. Erichsen: Ja!). Hvis Ingen optager dem, ere de bortfaldne (Ophold), hvilket saaledes er Tilfældet.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fik man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Udvalgets Flertal (Kampmann, Mathiasen, Mourier-Petersen, Neergaard og C. Petersen):

§ Udkastets § 1 udgaaer i første Punk-

tum: „til hvis Afbenyttelse flere Grundbesiddere ifølge Hævd eller anden særlig Udkomst ere udelukkende berettigede" og sættes: „til hvis Afbenyttelse flere Grundbesiddere ere berettigede".

forkastedes med 36 Stemmer mod 26.

Forslag af samme Flertal under Nr. 7 var bortfaldet paa Grund af en tidligere Afstemning.

Lovudkastets § 1 (see Tillæg A Sp. 307) vedtoges uden Afstemning.

2) Forslag af samme Flertal i Forening med C. Pedersen:

§ Udkastets § 2 udgaaer i 4de Linie: „som derefter har" og sættes: „med Opgivende af de andre til Færdsel paa Veien Berettigede. Den kommunale Bestyrelse har derefter". Vedtoges eenstemmig med 65 Stemmer.

3) Forslag af Samme:

Slutningen af samme § tilføies: „Den, som lovlig er varslat til at møde ved Forretningen, men udebliver uden at anmeldte gyldigt Forsald, er pligtig at underkaste sig, hvad ved Forretningen vedtages eller bestemmes." Vedtoges med 35 Stemmer mod 24.

4) Lovudkastets § 2 med de vedtagne Forandringer, saalydende:

Den, der finder Anledning til Besværing over en saadan Veis Tilstand, har desangaaende at indgive en skriftlig Klage til vedkommende kommunale Bestyrelse med Opgivende af de andre til Færdsel paa Veien Berettigede. Den kommunale Bestyrelse har derefter uophøveligen at beramme en Aftedsforretning og at forshne Klagen med Paategning om Tiden til Forretningens Afholdelse samt med en Indkaldelse til alle Vedkommende om at overvære samme. Klagen med denne Paategning bliver da ved Klagerens Foranstaltning vidnesfakt at forkynde for de Paagjældende, saaledes at de erholde mindst 2 Dages Barsel. Den, som lovlig er varslat til at møde ved Forretningen, men udebliver uden at anmeldte gyldigt For-