

lade en egen judicial Commission være Domstol for dem, indtil den kongerigste Lovgivning kunde udvides til at omfatte dem, har ganske vist den Fordeel, at der i saa Fald til Paadømmelsen af disse Sager tilbeiebragtes Medlemmer, der havde specifikt Kjendskab til slesvigsk Ret, til den Ret, der indtil 1ste April 1866 vil komme til at gjælde for disse Districter; men paa den anden Side vil den have den Ulempe, at man ved at følge den udsætter den judicielle Indlemmelse i et heelt Aar og lader dem i en enkelt Henseende bestaae som en affondret Deel af Staten. Dertil kommer, at naar man foretager det Skridt, som efter § 3 er paatænkt, nemlig strax at lade Grundloven træde i Kraft for disse Territorier, saa vil der kunne opstaae Spørgsmaal om, hvorvidt det er grundlovmæssigt berettiget saaledes at etablere Retter som bestandige Commissioner, nedsatte af Regjeringen; thi i det Dieblit, Grundloven træder i Kraft, vil selvfølgelig ogsaa dens § 74, som siger, at den hømmende Myndighed kun kan ordnes ved Lov, være traadt i Kraft for disse Districters Vedkommende, og det vilde da vistnok være utilstedeligt at benytte Commissioner som anden Instans, idet saadanne heller ikke have Hjemmel i Grundlovens § 32, da saadane Commissioner vistnok aldrig have været i Brug, ligesom det ogsaa kan være tvivlsomt, hvorvidt man vil have Berettigelse til i første Instans at nedsette Commissioner som bestandige Retter, eftersom da Rettens Ordning stæer ad administrativt Veie. Jeg har berørt dette Punkt, fordi det er en Veie, som man har tænkt sig at gaae, men saavidt jeg kan forstaae er det rigtignok ikke den Veie, Udkastet er gaaet, og jeg vilde som sagt gjerne høre den høitagtede Regjerings Mening om, hvorledes dette Forhold retlig skal opfattes.

**Barberg:** Det Punkt, hvorpaa jeg skal tillade mig at henlede Opmærksomheden, er allerede bragt paa Tale af den ærede foregaaende Taler; men jeg er rigtignok kommen til et andet Resultat end han. Det angaaer Spørgsmaalet, om denne Udvidelse af Grundloven til de slesvigiske Districter kan stæe ved simpel Lov eller skal stæe grundlovmæssigt. Den ærede Taler meente nu, at det kunde stæe

ved simpel Lov, hvorfor der ogsaa er ført Ordet i Motiverne, men den Mening kan jeg aldeles ikke dele; jeg troer, at denne Fremgangsmaade er principmæssig urigtig, og at den practisk kan føre til overmaade farlige Consequenter, og jeg skal nærmere tillade mig at begrunde denne min Mening. Først vil jeg imidlertid gjøre opmærksom paa, hvad der allerede er antydet af den ærede foregaaende Taler, at den Analogi, som er paaberaabt i Motiverne til § 3, er overmaade uheldig, ja den er saa uheldig, at der egentlig slet ikke kan være Tale om nogen Analogi mellem Lovene af 29de December 1850 og det nærværende Tilfælde. Den nævnte Lov udvide ikke Grundloven til Færøerne. De hørte i Forveien under Grundloven, og den nævnte Lov var kun en Valglov. Færøerne hørte i sin Tid under Østifternes Stænderforsamling, de vare repræsenterede paa den grundlovgivende Rigsforsamling og hørte strax ind under Grundloven, hvilket jo ogsaa Grundlovens Titel „Danmarks Riges Grundlov“ antyder; derom er der ingen Tvivl. Derimod blev der i Valgloven for Kongeriget indsat en særlig Paragraph, som bestemte, at der senere skulde gives en Valglov for Færøerne, idet man ikke strax vilde bestæftige sig med dette Detailspørgsmaals Afgjørelse, og under 29de December 1850 udfom denne Valglov; der er altsaa aldeles ingen Analogi mellem denne Lov og det, hvorom her er Tale, thi her er Tale om at udvide Grundlovens Omraade ved under den at indføre Territorier, der ikke før have hørt derunder. Det er dette, som jeg troer nødvendigviis maa stæe ved en Grundlovsforandring, og denne Nødvendighed vil sikkert være de Herrer klar, naar de stille sig for Die, at dersom man kan indbringe under Grundloven ved simpel Lov, kan man ogsaa udtage ved simpel Lov, hvad der aabenbart vil føre til, at man ved simpel Lov vilde kunne gjøre hele Grundloven til en Illusion. Man kunde da f. Ex. undtage Sylland ved simpel Lov, man kunde undtage hele Landet med Undtagelse af Saltholm, men hvad blev der saa af Grundloven? Derved blev Grundloven ødelagt. Det er den ene Side af Sagen; men den anden Side af den er endnu alvorligere, thi naar man stiller sig paa de Folks Stænde