

til at flappe Buen en lille Smule, naar Grundlovsagen kommer til anden og tredje Behandling i Rigsraadet. Jeg skal derfor, da jeg ikke er saa uheldig stillet, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 8de Valgkreds (C. V. Rimestad), at gjøre Nar af mig selv, ved at stemme for Sagens Overgang til anden Behandling, stemme derfor.

Tscherning: Da det synes, som om man til anden Behandling af denne Sag vil gaae dybere ind i Forhandlingen af Forsatningsspørgsmaalet, vil jeg gjøre opmærksom paa, at jeg naturligviis, naar vi dog skulle rette paa Grundloven af 5te Juni 1849, vil prøve paa at rette det, der er dens Mangler, om den har nogen, thi at rette paa Landstinget, som der er foreslaaet, vil ikke give os saa god en Grundlov, som vi have, men ved at rette paa andre Ting kunne vi muligt forbedre den.

Madsen: Der falder en Ytring fra det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (Klein), som jeg ikke kan lade staae uberyørt. Han bemærkede nemlig, at det Forslag, som her er indbragt, og som nu foreligger, forekom ham at være grundlovsstridigt, men jeg ved ikke, hvortil det ærede Medlem derved sigtede. Forslagets Titel lyder saaledes: „Forslag til Grundlovsbestemmelse, hvorved den i Kongelig Kundgjørelse af 2den October 1855 bekendtgjorte Indskrænkning af Grundloven af 5te Juni 1849 ophæves.“ Grundlovsindskrænkningen af 29de August 1855 har den samme Titel, nemlig: „Grundlovsbestemmelse om Indskrænkning af Grundloven af 5te Juni 1849“, og det forekommer mig, at der ikke kan ligge noget Grundlovsstridigt i, at Rigsdagen, der engang har vedtaget en Grundlovsbestemmelse om at indskrænke Grundloven af 5te Juni 1849, efter ved en lignende Grundlovsbestemmelse foreslaaer at ophæve denne Grundlovsindskrænkning, hvilket ogsaa er det, der foreligger i § 1. Den samme Grundlovsindskrænkning af 29de August 1855 bestemmer dernæst i § 6, hvilke Paragrapher af Grundloven af 5te Juni 1849 der skulle være indskrænkede eller bortfaldne, og i det foreliggende Forslag

er det de samme Paragrapher i den samme Grundlov, som atter foreslaaer at skulle træde i Kraft. Da det ærede Medlem er et af Thingets meest lofthellige Medlemmer, forekommer det mig dog, at det vilde være et Uheld, dersom hans Udtalelse om, at det foreliggende Forslag er grundlovsstridigt, skulde staae hen, uden at han nærmere begrundede, hvortil han har sigtet, og hvilke Punkter i det foreliggende Forslag han kalder grundlovsstridige. Idet det ærede Medlem har udtalt denne Sætning, forekommer det mig, at han ligesom har lagt os, der ville stemme for Forslagets Overgang til 2den Behandling, et Bind for Dinene. Han har efter min Overbeviisning fremtrykket for os et æghygtigt Mærke, som vi ikke ere istand til at gjennefskue, men det vilde være godt, om det ærede Medlem, der har fremsat denne Mening om Forslaget, nærmere vilde oplyse os om, hvad han egentlig mener dermed.

Winther: Jeg vil blot bemærke, at det er en forunderlig Maade, denne Sag tages paa her idag, naar man tænker paa andre Udtalelser, der ere fremkomne i en anden Forsamling, som dog maa ansees for at have meget mindre Sympathi for Rigsdagen end denne Forsamling. Det er der blevet indrømmet fra flere Sider, at den Forsamling, der først kom til at behandle denne Sag, havde en stor Fordeel med Hensyn til den. Men nu er her idag blot Tale om, at denne Forsamling skal have Lov til, samtibigt med, at Rigsraadet behandler en Lov, der angaaer den samme Materie, at behandle denne Sag, og saa synes man, at det er noget Ubilligt, Rigsdagen der forlanger, og Noget, der paa en Maade skulde komme til at staae Sagen. Naar man seer den fra Rigsdagens Side, kan det umuligt være Tilfældet, at dette skulde kunne siges at være stabeligt for dens Fremme. Jeg skal dernæst gjøre opmærksom paa, at det tidligere netop har været fremhævet ligeoverfor den Betænkning, som man har havt med Hensyn til de to Forsatninger, vi for Tiden ere saa uheldige at nedtrykkes under, at der ikke var Noget i Veien for, at begge Forsamlinger kunde arbejde ved Siden af hinanden i mange Tilfælde, der vedkomme dem begge, og at det vilde være