

at spørge: hvor tænke de Herrer sig, at Bevillingsbuden er, naar Talen er om, at Huusbonden har indført i Skudsmaalsbogen, fra og til hvilken Tid og for hvilken Løn han har fæstet et Æyende? Det lader sig let tænke, at en Huusbonde indskriver i et Æyendes Bog, med hvem han har truffet en foreløbig Aftale, at det er fæstet paa en vis Tid og for en vis Løn for at slaae dette fast, uagtet Æyendet er alt Andet end tilfreds dermed, og saaledes kan der opstaae Strid. Jeg troer, at de gjældende Paragrapher i Loven rammes accurat af den samme Anse, som det ærede Medlem her har reist imod vort Forslag, og at det praktiske Liv vil vise, at disse Ulemper ikke ere af den Betydning, man skulde troe. Jeg kan i alt Fald efter den Erfaring, jeg har gjort, kun sige, at der, hvor jeg har levet, og hvor man factist har indrettet sig paa den her foreslaaede Maade, har jeg iblandt 100 Sager aldrig hørt nogen, hvor der var reist Strid om det Spørgsmaal, som her er henstillet som tvivlsomt; i alt Fald har jeg ikke seet de Ulemper deraf, som man her i Anden seer indtræde. Jeg gjentager, at dette er Noget, der ligger i Fremtidens Stjød, og hvorfor der altsaa ikke kan føres noget Beviis, men hvorom det maa være overladt til Enhver at danne sig sin Mening. Jeg skal endnu kun gjentagende henstille til de ærede Medlemmers alvorlige Overveielse om man, naar Sagen i dette Dieblik staaer saa, at det at gaae ind paa Forslaget under Nr. 2 er det Samme som at dræbe hele Ændringen, da ikke ved at stemme for det, opgiver et Gode, der indeholdes i Forslaget under Nr. 1, et Gode, om hvilket muligens et Fleertal kunde samle sig. For mig er den Betragtning afgjørende, at Forslaget under Nr. 1 er et Fremstridt, om end ikke saa stort, som det efter min Mening vilde være, hvis Forslaget under Nr. 2 med Regjeringens Billigelse gik igjennem. Jeg skal af disse Grunde, saaledes som Sagen nu engang staaer, vedblivende anbefale Forslaget under Nr. 1.

**Tfcherning:** Forslaget under Nr. 1 bestaaer væsentlig af 2 forskjellige Dele. Den første angaaer en Tornhjelpe af Striden om, hvorvidt der skal gives Skudsmaal i Skuds-

maalsbogen, og den anden er en Tilføining, hvorved en Paategning om, at Skudsmaalsbogen er fremlagt i Ketten, hindres. Denne sidste er vistnok overordentlig heldig, og det er Skade, at der ikke er begjært særlig Afstemning, saaledes at man kunde antage den sidste Deel og forkaste den første. Imidlertid vil den første Deel efter min Mening tabe sin forkastelige Egenkab, naar Underændringsforslaget antages, thi derved opnaaer man ad en mere ligefrem og simpel Wei, hvad der er naaet ved det ved anden Behandling antagne Ændringsforslag, og ved saa at beholde begge Dele af Forslaget under Nr. 1, efter at den første er rettet ved Underændringsforslaget, vinder man, at man faaer den heldige Tilføining, som den anden Deel indeholder. Naar den ærede sidste Taler har anset over de Ulemper, der blive tilbage, selv naar Skudsmaalsbogen kun beholdtes, for deri at indtegne Tilgang og Afgang, giver jeg ham fuldstændig Ret. Han har Ret i, at enhver saadan Bog, som man paatvinger den ene Borger fremfor alle andre, for Tiden er uberettiget og uheldig, men vi ere endnu ikke komne saa vidt, at vi kunne komme bort fra dette, og vi have jo hørt af et æret Medlem ved min Side (Luzen), at vi paany vilde komme til at bekæmpe det Samme paa et andet Sted, hvor Sligt ikke før har været Tilfældet, nemlig i Søfartsbøgerne, hvor det, naar man vil undersøge Bærnepligtsloven, aldeles ikke hører hjemme. Herpaa skal jeg imidlertid ikke gaae ind, thi jeg er overbevist om, at den paapegede Bestemmelse nok ved nærmere Overveielse vil blive stemt ud. Jeg siger altsaa, at naar det gjaldt om at høre Tilfredsørelsen af denne Art Bøger, vilde jeg følge det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 3die Valgfreds (A. Sjørgensen), men han vil ved sit Ændringsforslag kun forsøge Ulemperne. Han beholder alle de Ulemper, der flyde af Ansøfelerne om Tilgang og Afgang, og han tilføier endnu en ved den negative Misforuøielse, thi naar jeg kan forlange og ønske et Skudsmaal, men ikke faaer det, har jeg faaet en negativ Tilføindelse af Misforuøielse. Det ærede Medlem siger: Vogt Dem for at gaae ind paa Underændringsforslaget, thi ellers risikerer De hele Loven, og han støtter dette til den ærede Ministers tvivlsomme