

ført paa Valglisten, hvilket ikke her foreligger, og da Spørgsmaalet kun dreier sig om, hvorvidt disse 3 Mænd maae ansees for rette Vælgere eller ikke, er det ligemeget, enten man antager det Ene eller det Andet, thi Udfaldet vilde være blevet accurat det samme.

**Ordføreren:** Fremgangsmaaden efter § 14 er den, at Listen er gyldig, dersom der ikke reises nogen Indsigelse mod den, og fremkommer der Indsigelse, hvad enten det nu er en Begjæring om Optagelse, eller en Begjæring om Udslettelse, bliver denne afgjort i et offentligt Møde. Naar nu altsaa Valgbestyrelsen, uden at der fremkommer nogen Indsigelse, bagefter tilføjer en Mand paa Listen, saa er dette i aabenbar Strid med § 14, og endnu mere er dette Tilfældet, naar, længe efter at Listen har været fremlagt, enkelte Mænd blive opførte paa denne, i Strid med § 14. Det er altsaa ikke saa, at der er reist Klage mod Resultatet af Valglisten, efter at den har været fremlagt til offentligt Eftersyn, men der føres Anke over, at det i § 14 givne Bestyrelsesmiddel for Offentligheden mod, at Ingen urettelig udelades, eller uberettiget optages, er tilfidesat ved den af Bestyrelsen brugte Fremgangsmaade, og det kan være et Spørgsmaal, om denne Omstændighed ikke i det Hele taget er af den Betydning, at man maa sige, at den i det Hele gjør Valglisten upaalidelig, og saaledes kan svække Valgets Gyldighed.

**Fonnesbech:** Jeg skal være enig med det ærede Medlem i, at det ikke er værd at tale ret Meget om denne Sag, saameget mere, som vi jo i Grunden ere temmelig enige, men jeg kan ikke ganske give ham Ret i, at der, om ogsaa disse 3 Mænd vare urigtig opførte, kunde være Spørgsmaal om derpaa at bygge en Indsigelse mod hele Valglistens Paalidelighed.

**Klein:** Jeg maa dog gjøre den Bemærkning, at dersom det virkelig forholder sig saaledes, at der, efterat Valglisten fuldstændig var sluttet, er opført 3 Mænd, som, i ethvert Fald efter hvad der forekommer mig, ikke vare berettigede til at komme paa den, turde dette

vække megen Tvivl om Valglistens Paalidelighed i det Hele. Jeg vil forøvrigt for mit Vedkommende henholde mig til den Udtalelse, der ved den forrige Sag faldt fra den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hansen), en Udtalelse, der blev ledsaget af „Hør!“ fra den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning), at, da der aldeles ikke kan stee nogen Ulempe ved at udsætte Valgets Anerkjendelse, er det ogsaa rigtigst at gjøre det her, hvor der dog virkelig er Tale om en Underfølgelse, som mulig kunde drage Ting frem, som burde gjøre Valget ugyldigt.

**Koepstorff:** Fordi der er ført 3 Navne til, efterat Valglisten er afsluttet, bliver Listen ikke ugyldig, men blot maculeret, og derfor maatte, naar den var bleven fremlagt, og disse 3 Navne vare blevne ansete som ugyldige, dog alle de andre Navne vedblive at være gyldige, og derpaa støtter jeg ogsaa det Resultat, at Valget bliver anerkjendt for gyldigt og ikke bliver udsat.

**Tscherning:** Jeg vil bemærke, at, naar det ærede Medlem, som sidder her bagved mig (Klein), støttede sig til den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hansen) og mig, og han nu seer, at vi betragte Sagen ganske anderledes, maa dette føre ham til at erkjende, at der maa være stor Forskjel paa de to Sager, og jeg haaber da, at han vil stemme med os.

**Klein:** Eller ogsaa er det ærede Medlems Opfattelse forskjellig ved forskellige Leiligheder.

**S. A. Hansen:** Jeg maa modsigte, at jeg betragter denne Sag anderledes end den foregaaende; thi den Yttring, jeg før fremsøgte, gik ikke ud paa, at man paa Grund af enhver nok saa urimelig Klage skulde, fordi der ikke i den nærmeste Fremtid holdes Møder, udsætte at anerkjende et Valg; men den gik ud paa, at der ved det fremtaltte Valg dog forelaa Noget, som, naar Underfølgelse indleedes, mulig kunde vise større Urigtigheder, og at man af Hensyn dertil burde udsætte dets Anerkjendelse.