

vigtig, thi er den ikke forbeholdt Bølgernes frie Naadighed, saa kunde det tænkes muligt, at det kunde være i en enkelt Person's Interesse at sætte Folk i Skyds samme Dags Morgen, som Balghandlingen begyndte; han kunde jo sætte en heel Deel Personer i Skyds i en Retning, der var modsat den, der førte til Balgstedet. Som sagt, jeg veed heller ikke, hvorledes denne Bestemmelse skal forstaaes, og derfor vil jeg meget bede den høitagtede Justitsminister om at udtale sig angaaende Forstaaelsen af § 5 i det Hele. Jeg vilde nødig stille noget Endringsforslag til dette Lovforslag, der jo har passeret det andet Thing; thi hvis jeg stillede et Endringsforslag, og det blev vedtaget her, maatte Lovforslaget jo tilbage til det andet Thing, hvorved det kunde risikeres, at Loven ikke kom ud iaar, og dette vil jeg nødig have. Det var kun disse Bemærkninger, jeg vilde gjøre, men forøvrigt skal jeg anbefale Lovforslaget.

**Justitsministeren:** Allerede under den tidligere Behandling af denne Sag har der været reist Spørgsmaal, om det kunde tilstedes, at Skydspligten hvilede om Søn- og Helligdage, men Justitsministeriet havde overveiende Betænkelse ved at indrømme en saadan Afvigelse fra den almindelige Lovgivning. Smid- lertid vilde man ikke gjerne være Færingernes Duffer formeget imod, og har søgt saa meget som muligt at lempe sig derefter. § 5 er affattet paa en saadan Maade, at man har haabet, at den ikke kunde misforstaaes. Jeg gaaer ud fra, at den vil blive opfattet og fortolket saaledes, at der ikke skal kunne begjæres Skyds paa en saadan Tid om Søn- og Helligdage, at det bitterligt kunde komme i Strid med den offentlige Gudstjeneste, og jeg troer ogsaa, at man kunde sikke sig en hyderligere Tydeliggjørelse ved i det Reglement, der er omtalt i § 8, at optage en saadan Bestemmelse. Jeg veed ikke, om det erede Medlem fra Færøerne skal finde sig fyldestgjort ved et bestemt Tilfagn om, at man vil stræbe efter hyderligere at tydeliggjøre den Hensigt, jeg har udtalt, ved at optage en Bestemmelse derom i Reglementet, der skal forelægges Lagthinget, som altsaa vil faae rundelig Velighed til at

erklære sig om den Maade, hvorpaa dette er affattet.

**J. Petersen:** Jeg takker meget den høitærede Justitsminister for disse Bemærkninger; de vare meget tilfredsstillende, og jeg skal saaledes ikke gjøre videre Skridt i denne Sag.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fattes Lovforslagets Overgang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 57 Stemmer.

Endringsforslag indkaldtes til Søndag Aften Kl. 10.

Man gik derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen: Første Behandling af Forslag til Lov om Forandring af § 15 i Loven om Færøernes Lagthing af 15de April 1854. (Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1755).

**J. Petersen:** Da dette Lovforslag var til Forhandling i Færøernes Lagthing, stemte jeg hverken for eller imod det. Grunden dertil var den, at jeg som Lagthingsmand, hvad jeg endnu i to Aar til skulde vedblive at være, maatte betragte mig som Part i Sagen og saaledes ikke vilde bidrage til at forhøje Diæterne. Det samme var o. saa Tilfældet med flere andre Medlemmer, og derfor fik Lovforslaget ikke flere Stemmer, end det fik. Da jeg imidlertid fra dette Sted føler mig forpligtet til at udtale min Mening, kan jeg ikke Andet end anbefale Lovforslaget. Den simple Mand's Dagløn paa Færøerne er 4 Mk., og derfor kan det ikke siges at være for stor en Godtgjørelse for Lagthingsmændene, naar Diæterne blive forhøiede til 1 Rdl. om Dagen. De fleste af Lagthingsmændene ere fra Landet og behøve at leie Folk til at varetage deres Arbejde hjemme, saa at de i Virkeligheden have et Udlæg at gjøre. Det er sandt, at denne Forhøielse af Diæterne vil forsøge Amtsreparationssondens Udgifter, og efter som Lagthinget i Reglen pleier at være samlet i 4 Uger, saa vil Forhøielsen beløbe sig til 157 Rdl., 4 Mk., hvilket vil udgjøre omtrent 7½ Sk. for hver