

forekommer Forslyttelse eller steer Oprykning til en høiere Gage. I dette Tilfælde, naar En f. Ex. forflyttes eller oprykker til en høiere Gage, beregnes hans Sæbtillæg, som om han havde været i Embedet hele Aaret, og da forholdsviis med det Beløb, som svarer til Maanedernes Antal. Er han f. Ex. oprykket til høiere Gage efter 5 Maaneders Forløb, beregner man hans Sæbtillæg for hele Aaret og fører til Udgift  $\frac{5}{12}$  af hans Gage med Sæbtillæg i de første 5 Maaneder og  $\frac{7}{12}$  af hans Gage med Sæbtillæg i de sidste 7 Maaneder. Naar det ærede Udvalg overveier dette, vil det see, at et saadant samlet Tøndeantal, som her er fordret, slet ikke kan angives.

Der er indløbet nogle Trykfeil. For disse skal jeg gjøre Undskyldning. Smidlertid har det ikke været mig klart, om en eller to af dem ere Tryk- eller Skrivefeil; jeg har ikke kunnet overtyde mig derom, da jeg ikke har Regnskabet, som er i Udvalgets Væрге. — Med Hensyn til Antegning 16 ved Indenrigsministeriet skal jeg kun gjøre opmærksom paa, at denne Forglemmelse af Indstilling om de 4 Rd. 81 B er opdaget af Statsrevisionen selv, men for seent til at rette det, nemlig først da Afskriften af Indstillingen var oversendt til Ministeriet. — Ved Kirke- og Underviisningsministeriet, selve § 10, finder jeg til Antegning 9 bemærket, at Communeudgiften har en Overskriftelse, som indstilles. Det ærede Udvalg har vistnok ikke ved Affattelsen heraf været opmærksom paa, at Indstillingen er gjort af Statsrevisionen, men ved Antegning 10. Med Hensyn til Bygningscontoen for forskjellige af de Instituter, der henhøre under Ministeriet for Kirke- og Underviisningsvæsenet, finder jeg i Betænkningen en Ytring, som ikke er mig ganske klar, idet nemlig det ærede Udvalg har efterseet selve de enkelte Conti, som høre under den samlede Bygningsconto, for der at undersøge, om der har fundet en Overskriftelse Sted. Det indeholder, saavidt jeg kan slutte af de Ytringer, der findes her, en Misfjendelse af Bestaffenheden af Rigsdagens Votering i Henseende til disse Bygningsudgifter. Det er ganske vist en stor Uregelmæssighed, som herved finder Sted, men den er nu engang tilstede og er indført af Rigsdagen selv, da den første Gang behand-

lede Finantslovsforslaget. Man tager nemlig de forskjellige Bygningsconti, som ved Finantsloven voteres særskilt, for Universitetet, Communitetet, den polytechniske Læreanstalt, Sorø Academies Skovvæsen og det lærde Skolevæsen. Disse slaaes alle sammen til een Conto, saa at der kun spørges om, hvorvidt det for alle disse Conti bevilgede samlede Beløb er overfiredet eller ikke. Det er efter Finantsudvalgets egen Indstilling besluttet af Rigsdagen selv, endog saa uden at Ministeriet havde begjæret det. Dette indeholder vistnok en stor Uregelmæssighed, men at denne bestaaer endnu, er ikke Statsrevisionens Skyld. Den har nemlig, da nogle Aar vare gaaede, uden videre betragtet Sagen fra et andet Synspunkt og Inyttet Indstillingerne til de enkelte Conti, idet den derved fulgte den Regel, som er gjældende ved alle andre Conti i Finantsloven; men Rigsdagen har da selv udslettet Statsrevisionens Indstillinger, og gjort opmærksom paa, hvad der tidligere var besluttet af Rigsdagen i saa Henseende. Efter den Tid (for 2, 3 Aar siden) har Rigsdagen endvidere samtykket i, at der til den tidligere samlede Conto føiedes endnu Bygningscontoen ved Sorø Academies Skovvæsen.

Der foreligger her utvivlsomt en Afvigelse fra, hvad der er det Gjældende paa alle Conti i Finantsloven; men den foreligger, og Statsrevisionen maa tage den, som den foreligger. Den kan ikke gaae hen og ville gjøre noget Ansvar gjældende paa de enkelte Conti, det staaer ikke i dens Magt. Sagen er saaledes den, at naar de enkelte Conti ere voterede, slaaes de alle sammen til een samlet Conto, og der bliver kun Spørgsmaal om, hvorvidt denne Conto er overtraadt eller ikke. Paa dette Standpunkt befinder Bevillingen sig, og paa dette Standpunkt maa derfor ogsaa Statsrevisionen stille sig. Ved Antegning 15 til Sorø Academi har det ærede Udvalg foreslaaet en anden Affattelse af Indstillingen, der kun mere udtrykkelig udtaler, hvad der findes udtalt i Statsrevisionens Indstilling, og med Hensyn hertil skal jeg derfor ikke gjøre nogen Indvending. Ved Antegning 24 til Sorø Academies Skovvæsen har det ærede Udvalg bemærket, at man ikke i Antegningerne om en