

**Formanden:** Det ærede Medlem har Ordet.

**Tscherning:** Den ærede Minister vil lægge Mærke til, at han, men ikke jeg, har fremkaldt denne Dobbelts-Forfatning, der lastes saa meget, og jeg tillader mig at formene, at min Dømmekraft, da jeg søgte at undgåe den, dog maa have været ligesaa god som den ærede Ministers, da han fremkaldte den. Jeg har ikke talt Noget om Erstatning til de Enkelte og har i det Hele taget ikke inbladt mig paa at dømmе om, hvorledes Erstatningsloven skulde være; jeg har kun gjort den ærede Minister opmærksom paa, at han har udgivet Penge, som vi skulde vide Bested om.

**Finantsministeren:** Jeg skal blot gjøre opmærksom paa, at naar to Mænd ere uenige, og de begge have Rettigheder, som de ville gjøre gjældende imod hinanden, er det maastee den letteste Maade, hvorpaa de kunne faae Striden tilende, naar den ene Mand slaaer den anden ihjel. Dermed er Striden afgjort. Men om det er den rigtige og lovlige Maade, derpaa tvivler jeg meget.

**Mathiasfen:** Det synes, at den høitæredede Finantsminister lagde megen Vægt paa, at Statskassen ikke skulde have med de enkelte Skabelidte at gjøre. Da jeg maa antage, at hans Udtalelse derom nærmest sigtede til mine tidligere Ytringer, skal jeg blot bemærke, at dette heller ikke behøves, naar der, som hidtil, gives en Pengesum i Forstod til Amtscommunerne med den udtrykkelige Bestemmelse, at den skal fordeles mellem de enkelte Skabelidte. Den ærede Finantsminister vil da ikke faae Noget med de Enkelte at gjøre.

**Monrad:** Jeg skal tillade mig at tilraade Thinget at vedtage det af den høitæredede Indenrigsminister stillede Endringsforslag. Jeg troer, at vi vilde komme i Modsigelse med den Fremgangsmaade, vi hidtil have fulgt her i Thinget, dersom vi mod Ministeriets udtrykkelige Indsigelse vilde stemme for Bevillingen, og denne Omstændighed bliver endnu mere betydningsfuld, naar den knyttes til de forskjellige

lige Meninger, der ere tilstede angaaende Forfatningsforholdene.

**Barberg:** Jeg skal kun forlænge Debatten med et Par Bemærkninger. Det ærede Medlem for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning) httrede under et af sine mange Foredrag i denne Sag, at Folkethinget ved at udstemme de 50,000 Rb. vilde præjudicere Spørgsmaalet, at det derved vilde skyde Sagen bort fra Rigsdagen og erklære, at den henhørte under Rigsraadet; men dette forholdet sig ikke saaledes. Ved at udstemme de 50,000 Rb. siger Folkethinget kun: Vi vilde ikke afgjøre Spørgsmaalet nu, men lade Sagen henstaae, som den stod tidligere; vi vilde ikke nu efter en utilstrækkelig og uklar Debat afgjøre dette meget vigtige Competence-spørgsmaal. Dersom vi derimod følge det ærede Medlem og lade de 50,000 Rb. blive staaende, præjudicere vi Competence-spørgsmaalet, idet vi da paa egen Haand afgjøre det, medens det sandelig trænger til en ganske anden Undersøgelse, end her er foretagen. Det er aabenbart, at man ved at stemme for de 50,000 Rb. kun foretager en Demonstration; men man kommer derved i Modsigelse med Thingets tidligere Afgjørelser. Dette Competence-spørgsmaal har flere Gange tidligere været for. Det var for under Finantslovens Behandling, men dengang modsatte Thingets Majoritet sig standhaftig at afgjøre det, men lod det henstaae uafgjort, saaledes at Sagen senere kunde optages, hvis man ønskede det. Ved nu at gaae den af det ærede Medlem for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning) tilraadebe Vej, vilde man altsaa komme i Modsigelse med, hvad der tidligere er vedtaget. — Endnu skal jeg tilføie en lille practisk Bemærkning. Jeg er aldeles overbevist om, at hvis vi lade de 50,000 Rb. staae, vil Sagen vende tilbage hertil fra Landstinget. Dette kan være ligegyldigt, men det har sin Fare med Hensyn til de andre Punkter i Loven. Hvis nemlig Landstinget seer sig nødsaget til at gjøre Forandringer med Hensyn til dette Punkt, kan det let faae Lysl til ogsaa at foreandre Loven med Hensyn til andre Punkter, hvilket det maastee ellers ikke vil tænke paa. Ved at bibeholde denne Post, som kom ind ved