

Anledning til at overlade saameget til Amtsraadets Skjøn, eftersom Anvendelsen af Krigsstatsloven for forrige Aar ikke udviser nogen sikker Regel at støtte sig til; tvertimod forekommer det mig, at der ikke foreligger Andet, end hvad der ligesaa godt kan vilbøde som vilbøde angaaende den egentlige Formuestilstand i Communerne. Det er af Hensyn hertil, at jeg har frygtet for, at det var at gaae for langt ned, kun at fordele  $\frac{1}{3}$  efter Hartkornet, hvorfor jeg skal tillade mig at anbefale det Underendringsforslag, som jeg har stillet og som gaaer ud paa, at Halvdelen skal fordeles efter Hartkornet,  $\frac{1}{4}$  efter Folketallet og  $\frac{1}{4}$  efter Amtsraadets Skjøn. Jeg skal hertil sige, at det kun er af visse Hensyn, at jeg har stillet Endringsforslaget saaledes; thi jeg troer egentlig, det vilde have været heldigere, om  $\frac{2}{3}$  fordeltes efter Hartkornet og  $\frac{1}{3}$  efter Amtsraadets Skjøn, medens man lod Folketallet ude af Betragtningen. Jeg vil indrømme, at det amtsviis kan være nødvendigt at lægge Folketallet til Grund, men communeviis troer jeg ikke, det vil virke heldigt.

**A. Sage:** De ærede Herrer ville see, at der under Nr. 3 af Udvalgets Fleertal er foreslået, at Kongehusets Medlemmer i Krigsstat skulle spare 3 pCt. af deres Indtægter, og at det derefter hedder: „Skatteindtægtens Beløb bliver for disse fastsat af Kongen.“ Det er dette Stykke, jeg foreslaaer, skulde falde bort. Jeg kan ikke forjone mig med den Idee, at Hs. Majestæt Kongen skulde bruges som Skateligingscommission. For det Første er det aldeles uindbødvendigt at henvende sig til den allerhøjeste Mand i Landet i denne Anledning, da det maa være meget let for alle Vedkommende at opgive til Ligningscommissionen i Kjøbenhavn, eller i hvilken anden Commune de for endeel af Aaret maatte opholde sig, hvilke deres Indtægter ere, og der behøves altsaa slet ingen Mellemkomst for at faae dette Forhold ordiet. Er det dog ikke ogsaa beehndelrigt at anmode Hs. Majestæt Kongen om

at være behjælpelig til at faae udført en Detailbestemmelse i en Lov? Det forekommer mig virkelig ikke at stemme med det constitutionelle Kongedømme, idet at det strider imod den Regel, man ellers har anvendt i Forholdet til Hs. Majestæt. Dersom Kongen skal afgjøre, hvad Nogen i Landet skal betale i Stat, saaledes som det her er foreslaaet, kommer han i et skjævt Forhold; han vil ikke kunne undgaae Critik, og det er dog ikke Meningen, at en constitutionel Konge skal være udsat for en sliq Critik. Jeg kan altsaa ikke Andet end tilraade, at dette Stykke maa falde bort, saaledes at det bliver aldeles overladt til vedkommende Ligningscommission og vedkommende høie Personer at affinde sig med hinanden om, hvilken Skat der skal betales. Fra hvilken Side jeg end seer Sagen, maa jeg finde urigtigt, hvad her er foreslaaet, og man vil indrømme mig, at det Forslag, jeg gjør, er ganske simpelt og ligefremt. De høie Personer, der høre til Kongehuset, ville derefter betale det Samme af deres Indtægter som alle Andre, og disse Indtægters Bestemmelser overlades til vedkommende høie Personer og Ligningscommissionen ganske paa sædvanlig Maade, uden at man, jeg gjentager det, skal være nødt til at bringe Hs. Majestæt i en ubehagelig Stilling.

**Indenrigsministeren:** Da jeg i alt Væsentligt kan slutte mig til de Forslag, som det ærede Udvalg har fremsat, har jeg kun nogle ganske enkelte Bemærkninger at gjøre. Hvad Krigsstaten af Sylland angaaer, vil jeg blot tillade mig at bemærke, at jeg allerede har bestemt, at der ikke skal opkræves nogen Krigsstat i Sylland med April Termins Skatter, men at Opkrævningen udsættes til October Termin, og jeg antager ikke, at den Bestemmelse, som Udvalget her har foreslaaet, kan gjøre nogen Forandring i saa Henseende. Jeg skal dernæst bemærke, at jeg med Hensyn til en enkelt Kjøbstad i Nørre-Sylland maastee vil finde mig foranlediget til at stille et Endringsforslag til tredie Behandling. Det er Fredericia Kjøbstad, med Hensyn