

snit, der omfattede Lovudkastets §§ 6—9, begge indbefattede, samt Udvalgets Endringsforslag under Nr. 18—27, ligeledes begge indbefattede, og de i Tidenden, Sp. 2729—30 opførte to Forslag.

B. Grichsen: Forhandlingerne sluttede sidste Gang med, at det ærede Medlem for Holbæk Amts 2den Valgfreds (Tscherning) fremsatte en heel Deel Endringer mod det Endringsforslag, som jeg i Forening med adskillige andre Medlemmer har tilladt mig at stille til § 9. Det ærede Medlem meente, at man gennem dette Forslag vilde komme ind paa Principet om Veilighedsbeskatningen, og forsaavidt jeg forstod ham rigtig, var han derimod. Dersom det er Tilfældet, skal jeg dog gjøre opmærksom paa, at saa maa det ærede Medlem absolut stemme ogsaa mod § 12, hvor dette Princip netop er gjort gjældende; jeg for mit Vedkommende skal imidlertid sige, at jeg er den høitagtede Indemignisminister meget taknemmelig, fordi han den gang dog har givet nogen Forklaring, nemlig i § 12, om, hvad der skal forstaaes ved særlige Forhold. Alle de Exempler, som det ærede Medlem ansøgte, troer jeg, ville faae deres Besvarelse gennem denne Paragraph. Jeg skal dog ikke imødegaae alle disse Exempler, men kun et enkelt af dem. Det ærede Medlem sagde saaledes: „Naar en Mand letfindig gifter sig, og indlader sig i saadanne Forhold, at Børnene komme til at thunge paa ham, skal han saa frigjøres for at svare Skat?“ men jeg troer rigtignok ikke, at vi staae her for at behandle Spørgsmaal om, hvorvidt Folk ere letfindige eller ikke; skal denne Letfindighed imidlertid tages under Overveelse saa vende vi tilbage til § 12, og det bliver da Sogneforstanderskaberne, som skulle tage den i Betragtning, skjøndt jeg meget tvivler paa, at de overhovedet ville indlade sig paa slige Historier. Jeg kunde forresten hermed slutte; men jeg kan dog ikke undlade at gjøre opmærksom paa, at det, som har bragt mig til at komme ind paa denne Sag, er væsentlig den Vilkaarlighed, som det gennem § 12 er overladt til Forstanderskaberne at udøve. Vi skulle lægge Mærke til, at Forstanderskaberne ifølge denne Paragraph kun ere berettigede

til at give Medsættelse, idet det ikke befales dem at gjøre den. Der er ogsaa i denne Paragraph Tale om store Familier; men det almindelige Forhold er dog, at Skattebyeren har Familie, og man kunde altsaa godt tage Yderpunkterne og sige: enten en stor Familie eller slet ingen Familie, og det er det sidste, jeg har havt for Øie. Man bør efter min Mening ogsaa tage Hensyn dertil, og følger man det Forslag, som jeg i Forening med Flere har tilladt mig at stille, vil dette Hensyn finde sit Udtryk i Loven og vil altsaa ikke komme til aldeles at beroe paa Forstanderskabernes Vilkaarlighed. Spørgsmaalet om at faae eller ikke faae Medsættelse i Skatten paa Grund af, at Vedkommende har en stor Familie, vil da hverken beroe paa, om han f. Ex. har gode Fortalere i Forstanderskabet eller Communalbestyrelsen, eller om han paa den anden Side er kommen til at træde En af dem, der ere meest formaaende i Communalbestyrelsen, lidt paa Tæerne. Naar vort Forslag vedtages, vil det staae klart og tydeligt, hvad der menes. For mig stiller Spørgsmaalet sig saaledes, at jeg er fuldkommen overbevist om, at vi ingenstunde ville faae Indtægtsbeskatningen anerkjendt i Landet, medmindre vi gaae ind paa Veilighedsbeskatningen, og da det staaer for mig som noget meget usikkert, om vi kunde faae det nævnte Beskatningssystem indført, har jeg ogsaa anvendt al min Flid paa at faae Systemet saaledes gennemført, at det kan vinde Bisfald hos Folkets store Fleertal, og jeg troer, at i det mindste den Bestemmelse vilde vinde Bisfald, at den Person, som kun har sig selv at sørge for, men som har den samme Indtægt som en stor Familie, skal svare større Skat end denne.. Jeg skal slutte med, hvad jeg mindede om sidste Gang, at det ikke er sagt, at vi have truffet det Rette, men at Principet er her, og at jeg antager, at hvis det maatte vinde Majoritet, vilde det nok være muligt at faae det rettet paa en bedre Maade, inden Sagen forlader os.

Merk: Det er ogsaa kun nogle Bemærkninger til, hvad den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgfreds (Tscherning) yttrede i forrige Møde, som jeg vil tillade mig at anføre. Det ærede Medlem talte imod Lei-