

meente jeg det —, at der her vel ikke er Tale om mindre vigtige Dispositioner end i Forordningen af 1845, men om en mindre indgribende Afvigelse fra det ligefrem Lovbestemte. Det maa jeg fremdeles fastholde, at §§ 27 og 28 i Forordningen af 21de Mai 1845 indeholde langt mere indgribende Afgørelser fra den Lovbestemte Ret, idet de gaae ud paa deels at fastsætte en Arvings Lov, deels ligefrem at lade den hele Formue gaae til een Arving, imod at han svarer Vedervlag til de andre Arvinger, hvorimod der her kun er Tale om en forandret Bestyrelsesmaade. Ligeledes maa jeg fremdeles fastholde, at det er min Opfattelse, at den Bestemmelse, som Testator træffer, i Regelen skal tages tilfølgende og kun undtagelsesvis skal kunne omstødes, naar nemlig de Umyndiges Tare i høi Grad maatte fordrø det.

Juslitsministeren:

Juslitsministeriet har ikke fundet nogen Betænkelighed ved den foreslaaede nye § 1, og navnlig ikke fra de Synspunkter, som et æret Medlem (Casse) har gjort gjældende. Det har været Gjenstand for nogle Drøftelse, om man kunde udtrykke Bestemmelsen angaaende Testators Ret til at kunne bestemme om, hvorvidt Vidnerne skulle optages i Overformynderiet eller ikke, paa den Maade, steet er, men der er ikke fundet Noget derimod at erindre. Disse Regler vilde imidlertid ikke kunne være forenelige med det stillede Underændringsforslag under Nr. 2, men da dette er taget tilbage, bortfalder Spørgsmaalet derom. — Med Hensyn til den nye § 2 har Juslitsministeriet heller ikke fundet Anledning til nogen Bemærkning, men skulde dog hellere see Bestemmelsen udtrykt paa den Maade, der er foreslaaet i Underændringsforslaget under Nr. 4 af den ærede Folkethingsmand for Randers Amts 3die Valgfreds (Kampmann). Dette Forslag gaaer ogsaa ud paa at erkjende, at det ikke er noget saa Upractisk, som det i Udvalgets Betænkning er blevet betegnet, naar Juslitsministeriet har anseet det for nødvendigt, at Forbudspaategning gives paa Activer. Det vil erindres, at paa Landet er Hensigten med Skifteextracter netop at holde Boet samlet, og der vil altsaa ikke let blive Tale om Activers Udbyggelse til Eiendom, hvilket derimod Ud-

valgets Betænkning forudsætter at ville være det almindelige Tilfælde. — Med Hensyn til Ændringsforslagene under Nr. 4 og 5 er der Intet at bemærke, og der kan heller ikke siges Noget imod, at Ændringsforslaget under Nr. 4 modificeres paa den Maade, som er bragt i Forslag af to ærede Medlemmer (C. M. Sespersen og Kampmann).

Da ikke Flere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

- 1) Underændringsforslag af C. M. Sespersen og Kampmann til Udvalgets Ændringsforslag til en ny § 1:

§ 17de Linie, efter „Umyndiges Børge“ tilføjes: „fra hvem Erklæring bliver at indhente“.

vedtoges først eenstemmig med 42 Stemmer og ved et derpaa foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser, eenstemmig med 71 Stemmer.

·Sa.

Hjorth; Kühnel; Hansen, C. N. S.; Hansen, S.; Hansen, N.; Hansen, N. P.; Holm; Holstein; Høgsbro; Jensen, C.; Jensen, S.; Jensen, N. S.; Sespersen, C. M.; Sespersen, S. S.; Suel; Sørensen, A.; Kampmann; Kjær; Klein; Krabbe; Larsen, R. P.; Larsen, R. C.; Liebe; Madsen; Mathiasen; Mayntz; Monrad; Mourier-Petersen, S.; Müllen; Møller, S.; Mørk; Nielsen, A.; Olsen, P.; Olsen, R.; Pedersen, M.; Pedersen, P.; Pedersen, S.; Petersen, S.; Quistgaard; Rasmussen, C.; Rasmussen, S.; Ree, B.; Riis; Rimestad, Chr.; Rugaard; Schroll; Schytte; Termanen; Thurah; Tscherning; Tuxen; Varberg; Warming; Wøller; Aberg; Alberti; Andersen; Blat; Bille; Casse; Christensen, S.; Christensen, S. S.; Dam; Dresing; Erichsen, B.; Ericksen, S.; Fallesen; Fenger; Fjord; Gad; Grundtvig.

Fraværende med Orlov.

Dreyer; Schøler; Albertsen; Bentzen; Christensen, C.