

Fem og Halvfjerdsfindstyvende Møde.

Mandagen den 3die April Kl. 1.

Forhandlingsprotocollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Jeg skal meddele, at jeg fra Folkethingsmanden for Hjørring Amts 5te Valgfreds (S. Pedersen) har modtaget en Adresse fra 61 Beboere paa Den Gjøl i den nævnte Valgfreds, hvori de anholde om, at Rigsdagen vil gjøre, hvad den kan, for at opretholde Grundloven af 5te Juni 1849 med dens oprindelige Indhold. Denne Adresse vil, efter Fremsendernes Ønske, blive henlagt i Læsesalen.

Efter Dagsordenen gik man derpaa over til: Æneste Behandling af: „Forflag til Lov om Istandsættelsen og Vedligeholdelsen af private Veie, til hvis Afbenyttelse Flere ere udelukkende berettigede“. (Lovforslaget, saaledes som det sidst blev vedtaget af Folkethinget, findes i Till. A Sp. 1761 ff., og saaledes som det nu er vedtaget af Landstthinget, Sp. 2041 ff.; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B Sp. 669).

Formanden: Der har i Løverbags her i Thinget været omdeelt nogle Exemplarer af den trykte Dagsorden, hvorpaa denne Sag var opført som Nr. 2, men dette var skeet ved en Feiltagelse; disse Exemplarer ere, forsaavidt de ikke allerede vare afhentede, senere tagne tilbage, og en ny Dagsorden er omdeelt, hvorpaa denne Sag staaer opført som Nr. 1.

Intet Endringsforslag var stillet. Lovforslaget i sin Heelhed fattes under Forhandling.

Udførelsen (Rampmann): De Forandringer, som dette Lovforslag er undergaaet i Landstthinget, indskrænke sig til nogle faa. Den første er foretaget i § 2, 3die Punctum, som lød saaledes: „Klagen med denne Paa-tegning bliver da ved Klagerens Foranstaltning

vidnesfast at forkynde. for de Paagjældende, saaledes at de erholde mindst to Dages Var-sel“, hvor der nu er skeet den Tilspøining: „samt desuden at bekjendtgjøre i det Sogn, hvor Forretningen skal afholdes, ved Kirke-stævne eller paa anden for offentlige Bekjendtgjørelser paa Stedet brugelig Maade, mindst 8 Dage før Mødet“. Det er saaledes her for-udfat, at Klageren, foruden at foranstalte Klagen forkyndt for de Grundbesiddere, med Hensyn til hvilke det er ham bekjendt, at de ere Med-interessenter i Veien, tillige skal foranstalte en offentlig Bekjendtgjørelse angaaende Mødet ved Kirkestævne i det Sogn, hvor Forretningen skal afholdes, og denne Bestemmelse er naturligviis fremkaldt ved den Betragtning, at Klageren ikke altid kan være fuldkommen bekjendt med alle de Grundbesiddere, som tilligemed ham ere berettigede til at benytte Veien. Allerede tidligere, da denne Sag blev forhandlet her i Thinget, har det været under Over-veieelse i Udvalget, om ikke en saadan Be-stemmelse turde være hensigtsmæssig; men man antog ikke dengang, at den var fornøden, idet man meente at kunne gaae ud fra den For-udfætning, at Klageren var bekjendt med alle dem, der tilligemed ham vare Medinteressenter i Veien, og at der i de ganske enkelte Tilfælde, hvor dette ikke var saa, ikke tilfulde kunde raades Bod herpaa ved en Bekjendtgjørelse paa Kirkestævne i det Sogn, hvor Forretningen skal afholdes, idet man forudsaae, at de ved-kommende Grundbesiddere, der ere Medinteres-senter i Veiene, kunde være hosatte i ganske andre Sogne. Smidbertid er det Paalæg, at Bekjendtgjørelse skal skee ved Kirkestævne, ikke af stor Betydning, og Udvalget er derfor enig i, at, om det end ikke maatte antages at være fornødent, vil der dog heller ikke kunne an-føres Noget, som skulde bevæge Udvalget til at fraraade at gaae ind derpaa. — Den anden Forandring er foretaget i § 8, der nu begynder saaledes: „Reises der under Sagen Strid om, hvorvidt Paagjældende ere udelukkende be-rettigede til Veien enten i det Hele eller for en Deel og opstaaer der ellers“ — hvorefter følger den Sætning, hvormed Paragraphen, saaledes som den blev vedtagen her i Thinget, begynder: „Opstaaer der under Sagens Be-