

Edsformularen blev derpaa tilføjet det nævnte Medlem til Underſkrift, hvorefter den modtoges til Opbevaring i Archivet.

Efter Dagsordenen gik man derpaa over til: Eneſte Behandling af den af Juſtitsministeren fremsatte Begjæring om Samtykke til, at der anordnes Tiltale mod Folkethinget for Rj. benhavns 5te Valgfreds. (Juſtitsministeriets Skrivelse findes i Tidens Nr. 20 Sp. 297.)

**Formanden:** Jeg ſkal bemærke, at den paagjældende Folkethingmand ved denne Samlings Gjenoptagelse den 3die October har ladet mig underrette om, at han var fraværende paa en Rejſe, men ventede at komme tilſtede i Løbet af omtrent 14 Dage. Efter den Underretning, der ſenere privat var mig meddeelt, har jeg antaget, at det ærede Medlem vilde være hjemkommet ſaa betids, at han kunde være tilſtede i Mødet idag. Det er derhos i Formiddags privat blevet mig meddeelt, at det ærede Medlem var kommet til Byen, og jeg finder derfor ikke, ſkjøndt det ærede Medlem, ſaavidt jeg ſeer, ikke er tilſtede, nogen Grund til at udsætte Forhandlingen af denne Sag.

**J. M. Hanſen:** Denne Sag er kommen til os i en ganſke forunderlig Form; ja, man kunde ſige, at den er kommen hertil aldeles formløs. Naar en Sag ſkal behandles her, maa den jo foreligge i en ſaadan Form, at der kan afstemmes derover, der maa foreligge et beſtemt Afſtemningspunkt, men noget ſaadant er ikke her tilſtede. Her foreligger en Skrivelse fra Juſtitsministeren til Folkethingets Formand, men ikke Videre, og jeg kan ikke ſee, hvorledes man ſkulde komme til at afſtemme over denne Skrivelse. Den ærede Formand antydede, at Medlemmerne ikke ved, at denne Sag kun undergaves een Behandling, vilde være afſtaarne fra at ſtille Endringsforſlag, men jeg mener, at det har været umuligt for Nogen at ſtille ſaadanne, da der ikke er Noget, hvortil de kunne ſtilles. Skulde man kunne ſtille Endringsforſlag til denne Skrivelse, kunde man komme til at corrigere

den og forandre dens Affattelse, naar den ikke tilfredsſtillede, men det kan dog ikke være Meningen, at Thinget ſkulde forhandle over det Spørgsmaal, om Juſtitsministeriets Skrivelse var rigtig affattet . . .

**Formanden:** Maatte jeg ikke gjøre det ærede Medlem opmærksomt paa, at jeg troer, at han befinder ſig i en Miſforſtaaelse. Det er ikke Juſtitsministeriets Skrivelse, der foreligger til Forhandling, men den Begjæring, ſom indeholdes i denne Skrivelse om, at Thinget vil meddele ſit Samtykke til Tiltale mod den paagjældende Folkethingmand. Der har, ſom jeg bemærkede ved at anmelden denne Sag for Folkethinget, foreligget en noget lignende Sag tidligere, og dengang forelaa ogsaa kun en Skrivelse eller rettere ſagt en Begjæring om Samtykke til at ſagsøge et Medlem af Folkethinget, hvilken Begjæring ligeledes var fremfat i en Skrivelse til Folkethingets Formand. Det, ſom da forelaa til Afſtemning, var Spørgsmaalet, om Thinget vilde give ſit Samtykke til den fremsatte Begjæring eller ikke, og jeg har angivet Forhandlingens Gjenſtand idag at være den ſamme, nemlig om Thinget vil give det Samtykke, ſom er begjæret af Juſtitsministeren.

**J. M. Hanſen:** Jeg ſkal gjøre opmærksom paa, at jeg endnu aldeles ikke kan indſee, hvorledes Endringsforſlag ſkulde kunne affattes og indſendes, ſaaledes ſom Sagen her foreligger. Men jeg ſkal dernæſt gjøre opmærksom paa det meget Paafaldende i ſelve Skrivelsens Indhold. Den ærede Miniſter „paalægger Formanden uophødelig at foranledige“, at Skridt i den Retning . . .

**Formanden:** Jeg troer, at det ærede Medlem befinder ſig i en Miſforſtaaelse; der er ikke givet Formanden noget Paalæg, og der kan ikke gives Formanden noget Paalæg med Henſyn til ſlige Sager af nogen Miniſter, men der er ſtillet en Anmodning til Formanden, hvilket dog er forſkjelligt fra et Paalæg.

**J. M. Hanſen:** Jeg har læſt mange Udfærdigjelſer fra Regjeringsmænd til deres underordnede Embedsmænd, og jeg har der