

Betydning. Jeg vil derfor henstille til ærede Medlemmer at tage dette Spørgsmaal under Overveielse, og skulde det finde nogen Tilslutning her i Thinget, vil jeg gjerne være deelagtig i at stille Endringsforslag i denne Retning.

Et andet Punkt, der staaer i Forbindelse med det, som af den ærede første Taler, ligesom ogsaa af flere senere ærede Talere, er blevet omtalt, er Spørgsmaalet om en Valgcensus af 4,000 Rd.s Eiendomsbesiddelse. Jeg kan heri ikke erklære mig samstemmende med den ærede sidste Taler, naar han udtalte, at det vilde være ønskeligt aldeles at bortkaste en saadan Bestemmelse. Det forekommer mig, at der kan være Grund til at sørge noget for, at en vis Deel af de communale Autoriteter er Grundeiere, det vil sige er paa en saa fast Maade, som kun ved Grundeierdom kan stee knyttet til selve Communen, og jeg kan ikke ganske indrømme ham, at det vilde fremkalde nogen væsentlig Forvirring, at der kunde stee Valg, hvorved det var tvivlsomt, hvem der skulde træde tilside, thi noget lignende finder jo Sted ved de nuværende Valg til Rigsdagens Landsting. Der er ogsaa en Bestemmelse om, at et vist Antal kan være Udenkreds-mænd, og der vilde altsaa den samme Vanskelighed kunne være opstaaet, uden at dog hidtil nogen Usikkerhed, som af det ærede Medlem bestrøget, har vist sig. Men det, som jeg nærmest vilde berøre her ved dette Lovudkast, er den Bestemmelse i § 3, at naar flere tilsammen eie en Eiendom, skulde de kunne overdrage den til Eiendommen knyttede Ret til at kunne vælges som Grundeier til en Enkelt iblandt dem. Det er ganske vist et System, der har været brugt i den tidligere Lovgivning af lignende Natur, men som ikke forekommer mig at være heldigt; det forekommer mig paa en vis Maade at gaae ud fra den Forudsætning, at det er Grunden, der eier Stemmerne, og derimod ikke de Personer, der igjen eie Grunden; og det synes mig, at man derved paa en altfor nem Maade kan omgaae Loven. En, der paa denne Maade ønskedes gjort valgbar, kunde paa en meget nem Maade blive det ved at blive Medeier for en ganske ubetydelig Andeel af Eiendommen. Dersom et Medlem i

Communnen eier saa mange Eiendomme, at det for ham er uvæsentligt at afstaae sin Valgbarhedsret for en af Eiendommene til en Anden, saa kan han, uden at denne Anden i en væsentlig Grad er interesseret i Eiendommen — han kan f. Ex. kun have en tyvende Deel, en hundrede Deel, maastee en endnu mindre Andeel — gjøre denne Anden til Medeier af Eiendommen og saaledes staae ham Valgbarhed. Men det kan aabenbart ikke være stemmende med Paraphens Aand. Derfor vilde jeg finde, at naar man ikke vil lade de Eiendomme, som have flere Eiere, ligge, om jeg saa maa sige, øde med Hensyn til Valgbarhed, saa skulde man bestemme, at kun de Medeiere af en Eiendom ere valgbar, som eie en saa stor Andeel af Eiendommen, at Parten har en Værdi af 4000 Rd., idet jeg forudsætter, at man her anvender den Grundsætning, at naar der er flere Sameiere, uden at der i de thinglæste Documenter staaer Noget om, hvilken bestemt Andeel Enhver har, betragtes de Alle som havende en lige Andeel. Jeg vil altsaa ogsaa her anbefale en Endring. Det er disse mindre væsentlige Punkter, jeg skal indskrænke mig til.

**C. Nimestad:** Jeg troer dog ikke, at man behøver at nære den Frygt, som den ærede sidste Taler i Slutningen af sit Foredrag udtalte, for at man ved at faae en ubetydelig Dvotaandeele i en fast Eiendom skulde forsøge paa at blive valgbar; thi naar Valgbarheden ikke ubelukkende er betinget af Grundeierdom, hvad den jo ikke er, idet det kun er bestemt, at en vis Deel af Borgerrepræsentanterne skal være Grundeiere, staaer det vistnok ikke til at befrygte, at dette vilde blive noget meget Almindeligt. Skulde noget Saadant ogsaa engang imellem finde Sted, vilde jeg ikke deri see nogen stor Ulykke. I det Hele taget maa jeg i Mobbetætning til den ærede sidste Taler erklære mig enig med dem, der have udtalt sig imod den Valgbarheds-Indskrænkning, § 3 foreskriver. For det Første maa jeg bemærke, at forsaavidt man til Fordeel for den vilde anføre, at den var historisk given, og at den havde sin Grund i Forholdene, som de nu ere, saa er dette ikke engang ganske rigtigt, thi naar § 3 bliver vedtaget, vil der ikke blot ikke stee nogen