

de to Forslag er, som det ærede Thing vil see, at man i Nr. 3 ikke vil udtale sig om det Dnsfælige i at faae Grundloven af 1849 i dens oprindelige Skikkelse, og det ligger for, at der er et væsentligt Punkt i denne, som Forslagsstillerne ikke ville tage i dets oprindelige Skikkelse; det er navnlig Landstingets Sammensætning. Naar den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning) siger, at dette betyder Intet, saa kan jeg godt forstaae, at han ogsaa vil kunne komme til at stemme mod det Forslag, som omtaler Grundloven af 5te Juni i dens oprindelige Skikkelse; men for de fleste Andre er det nævnte Punkt noget ganske Væsentligt, ja aldeles Væsentligt. (Tscherning: Jeg har sagt, at jeg vil stemme for Forslaget under Nr. 4.) Sa, det ærede Medlem vil stemme for det; men derefter vil han stemme for, at det ikke kommer udenfor denne Sal. — Jeg ønsker at betegne Forskjellen mellem Forslagene under Nr. 3 og 4 saa kort og dog saa bestemt som muligt, for at det kan staae de ærede Medlemmer klart, hvad denne Forskjel har at betyde; jeg vil ikke indlade mig paa at forsvare vort Forslag, men blot søge at gjøre Forskjellen mellem de nævnte Forslag klar, idet jeg forøvrigt overlader til de ærede Herrer at vælge mellem dem. Forskjellen er da den, at de ærede Forslagsstillerne af Forslaget under Nr. 3 principalt kun ville have Grundloven af 1849 med idetmindste een væsentlig Forandring; det er muligt, at de kunne komme til at tage den uden denne Forandring, men det er da kun aldeles subsidiairt. Forslagsstillerne af Forslaget under Nr. 4 ville derimod principalt have Grundloven af 1849 uforandret; de ville altsaa ogsaa lade Landstingets Sammensætning blive saaledes, som den nu er, og de ville kun aldeles subsidiairt under visse Forhold kunne komme til at tage den med Forandringer. Dette er Forskjellen, og saaledes troer jeg ogsaa, at man fra begge Sider opfatter Sagen. De, der ønske Grundloven forandret idetmindste i eet saa væsentligt Punkt — jeg veed ikke, om de ogsaa ønske andre Forandringer — kunne naturligvis ikke stemme for „Grundloven af 5te Juni 1849 i dens oprindelige Skikkelse“, og de, der fremfor Alt ønske at beholde den og den Sammensætning,

som Rigsdagen i det Hele har, kunne naturligvis, da Spørgsmaalet er kommet til at staae saaledes, som det er, ikke undlade at holde paa Ordene „dens oprindelige Skikkelse“. Derfor denne Uenighed ikke laa imellem, kunde man meget vel enes om kun at omtale „Frihedens Bevarelse under Grundloven af 5te Juni 1849“; men naar der er en saa væsentlig Forskjel imellem os, kan der ikke opnaaes nogen virkelig Enighed. Hvis man kom til Enighed om at sige, at man ønsker Grundloven af 5te Juni 1849, da vilde det kun være en sminket Enighed, en Enighed, som i Virkeligheden ikke fandtes, og de to Forslag ere komne til at staae ligeoverfor hinanden, for at det kan staae klart for det ærede Thing, hvilke de forskjellige Meninger ere, der udtrykkes ved den forskjellige Affattelse. Jeg skal naturligvis anbefale det ærede Thing at stemme for Forslaget under Nr. 4, og da Forslaget under Nr. 3 først kommer til Afstemning, maa jeg anbefale at stemme imod det, idet jeg paa den anden Side godt feer, at Forslaget under Nr. 4 ikke vil faae andre Stemmer for sig end deres, som virkelig principalt ønske, at vi skulle faae Grundloven af 5te Juni 1849 uforandret tilbage.

Monrad: Det har glædet mig meget at høre saavel den ærede Ordfører som den ærede Rigsdagsmand, der nu satte sig, udtale sig om Forslagene under Nr. 3 og 4; thi det har viist sig, at der ikke er nogen uoverstigelig Meningsforskjellighed imellem dem, idet det kun er det Principale og Subidiaire, den første og den anden Rang, hvorom Striden dreier sig; jeg troer ligesom den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning), at denne Meningsforskjellighed ikke har nogen væsentlig gjennevgribende Betydning. Derfor man iøvrigt vender tilbage til Grundloven af 5te Juni 1849, og dersom navnlig de deri indeholdte Bestemmelser med Hensyn til Finantsloven opretholdes i deres fulde Udstrækning, troer jeg virkelig ikke, at den folkelige Frihed vil lide nogen væsentlig Indskrænkning, hvad enten Landstinget bliver dannet paa den ene eller anden Maade. Naar jeg skal høre mig om dette Spørgsmaal, maa jeg tilstaae, at