

Derefter fattes Sagens Overgang til tredie Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 34 Stemmer.

Endringsforslag til Sagens tredie Behandling indfaldtes til Fredag Middag Kl. 12.

**Formanden:** Jeg skal hermed slutte Forhandlingerne for idag, og opgive Dagsordenen for næste Møde, i Morgen Kl. 2<sup>1/2</sup>. Den vil være:

Anden Behandling af:

Forslag til Lov angaaende Fastsettelsen af Capitelstaxten i Danmark.

Mødet hævet Kl. 5.

## To og Tyvende Møde.

Onsdagen den 11te Januar Kl. 2<sup>1/2</sup>.

Forhandlingsprotocollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Paa de Herrers Pladser er omdeelt „Udkast til Lov om Disciplin i Handelsstibe og om Sjöfolks Forseelser, Forbrydelser samt Forhøring m. v.“, saaledes som vedtaget ved anden Behandling her i Thinget.

Man gif derpaa til den eneste paa Dagsordenen opførte Sag: Anden Behandling af Forslag til Lov angaaende Fastsettelsen af Capitelstaxten i Danmark. (Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1495—96, 1ste Behandling; i Tidenden Sp. 86 ff., Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 17 ff.)

**Formanden:** Det vil sees, at der af hele Udvalget er stillet Forslag til en ny Resolution af Lovforslaget, og at der derhos af

Udvalgets Fleertal er stillet et Endringsforslag, der gaaer ud paa, at det fra hele Udvalget fremkomne Forslag skal betegnes som § 1, og at der tilføies en ny Paragraph som § 2. Et Mindretal i Udvalget (Hass) har subsidiært stillet et Forslag til en anden Affattelse af den af Fleertallet foreslaaede §. 2; men paa Grund af beths Bestaffenhed maa det komme til Afstemning før dette. Begge de sidstnævnte Forslag ere nemlig at betragte som Underændringsforslag til det af hele Udvalget stillede Forslag. Sdet jeg forøvrigt skal bemærke, at der ikke er fremkommet andre Endringsforslag end de nu nævnte, sætter jeg samtlige Lovforslagets Paragrapher tilligemed de stillede Forslag under Et under Forhandling.

**Ordføreren (Rehmann):** Jeg troer, at dersom man vilde følge den Regel kun at gjøre Forandringer i den bestaaende Lovgivning, hvor der factist havde viist sig Mangler og en Nødvendighed for at afhjælpe disse Mangler, vilde der ikke være Opfordring til at røre ved Capitelstaxten; thi jeg troer, at denne, som naturligtviis altid kun kan tænkes at være tilnærmelsesviis rigtig, i det Hele maa ansees for at have været rigtig fastsat, og det støtter sig paa de to i Udvalgets Betænkning fremhævede Kjendsgjærninger. Den ene af disse er, at Folkerepresentationen og Regjeringen i en Række af nye Love have vedtaget at lægge Capitelstaxten til Grund for meget vigtige og omfattende Anliggender som værdibestemmende Regel; og den anden er den, at det ved private Contracter meget jævnlig er Tilfældet, at manther til Capitelstaxten som en fast Norm. Man har deri, troer jeg, haade middelbart og umiddelbart et stærkt Vidnesbyrd om, at den i det Hele har rammet det Rette. At den navnlig ikke kan ansees for at have været for høi, derfor troer jeg at kunne anføre som Vidnesbyrd den Omstændighed, at hvor Handeler afflutes, uden at Kjøbesummen ansættes til et bestemt Beløb, der er det Reglen, at man enten tager Capitelstaxten eller saa og saa Meget over den. Dette er imidlertid en Ting, jeg i og for sig vilde lægge mindre Vægt paa; da det kun er temporaire Handeler; men naar det gjentager sig i en Arrække, saa forekommer det