

ikke at være saa aldeles ukyndig i, hvorledes en Lov bør redigeres. Men, selv om ogsaa en saadan Forklaring skulde være overflødig for Domstolenes Bedkommende, saa er det ingenlunde sagt, at den er overflødig eller uhenftsmæssig for det Mandskab, der skal rette sig efter Loven, og jeg troer derfor, at der kan være god Tøie til at bibeholde denne Bestemmelse. — Da den Forandring, som Udvalget tidligere har foretaget i det første Stykke af § 21, ikke indskrænker sig til en Redactionsforandring, men ogsaa berører Realiteten, har jeg fundet det nødvendigt at vende tilbage til Lovudkastets oprindelige Udtryk, saa at der istedetfor „Bøder eller Fængsel“ kommer til at staa: „Fængsel eller Bøder“. Endelig har jeg ogsaa anseet det for aldeles nødvendigt, at der til Slutningen af det første Stykke blev tilføjet: „forfaavidt ikke Forbrydelsen efter sin Væsenlighed medfører højere Straf“; thi naar dette ikke kommer til, saa vil man komme til, tværtimod Hensigten af denne Bestemmelse, at formilde Straffen i saadanne Tilfælde, hvor det netop har været Hensigten at skærpe den. — Ved den samme Paragraph har jeg foreslaaet, at der imellem 1ste og 2det Stykke skulde indskydes: „Samme Straf bliver ligeledes at vende, naar Nogen af Mandskabet ellers lægger Skipperen eller den paa hans Vegne Befalende Hindringer i veien for Udførelsen af hans Doms“. Denne Bestemmelse er ved den Redaction, Udvalget har foretaget, aldeles ubeladt. Jeg til- lod mig allerede ved første Behandling at finde dette betænkeligt, og jeg finder det betænkeligt endnu, og jeg vil ogsaa her paaberaabe mig, at alle Bedkommende, inclusive Sø- og Handelsretten, have været enige om denne Bestemmelse. Den ærede Ordfører meente ved Sagens første Behandling, at Bestemmelsen var overflødig, da den tildeels henhørte under det foregaaende Affnit; men det gjør den ikke; den henhører ikke under det foregaaende Affnit, thi det taler kun om, hvad Udvalget selv har benævnt „Forseelser“ i Modsatning til „Forbrydelser“. — Ved samme Paragraph har jeg foreslaaet, at i 2det Stykke Ordene: „maa Straffen ikke være under 3 Maaneders simpelt Fængsel og kan efter Omstændighederne endog stige indtil Strafarbejde af 6 Aar“,

ombryttes med: „ansees den Skyldige, forfaavidt Forbrydelsen ikke efter sin Væsenlighed medfører højere Straf, med Strafarbejde indtil 6 Aar, eller under formildende Omstændigheder med Fængsel, dog ikke under 3 Maaneders simpelt Fængsel“. Dette Forslag er aldeles overeensstemmende med Udvalgets Forslag til den samme Paragraph, alene med Undtagelse af, at Udvalget har sat: „med Strafarbejde, som kan stige indtil 6 Aar“. I det oprindelige Lovudkast staaer: „med Strafarbejde indtil 6 Aar“ og jeg indseer ikke nogen Grund til denne Forandring. — Endelig har jeg foreslaaet ved § 23, at der efter Ordet „ombord“ indskydes: „udenfor dansk Havn“. Jeg troer, at det fuldkommen tydeligt gives tilkjende, i hvilke Tilfælde det er, at Skipperen skal foretage disse Undersøggelser, naar det bliver sagt, at det er, naar Bedkommende er udenfor dansk Havn, altsaa enten undervejs eller paa fremmed Sted.

Ordføreren: Jeg troer, at Loven har vundet derved, at Definitionen paa Mytteri er bleven ubeladt. Jeg skal saaledes kun bemærke, at naar man definerer Mytteri ved „at bemægtige sig Skibet eller tvinge Skipperen til at forandre Skibets Cours eller iøvrigt foretage eller undlade nogen Handling o. s. v.“, saa er der, naar man siger: „iøvrigt foretage eller undlade nogen Handling“, ingen Grund til at optage et saadant enkelt Tilfælde som det, at tvinge Skipperen til at forandre Skibets Cours. At indlade sig paa en Opramsen af de forskjellige Tilfælde, der skulle indbefattes under Mytteri, gaaer desuden overhovedet ikke an; en saadan Angivelse bliver nemlig dog aldrig udtømmende, og der er den Mislighed derved, at der deri, at man nævner nogle forskjellige Tilfælde, indirecte ligger, at andre Tilfælde end disse ikke kunne betragtes som Mytteri. Mytteri er Noget, som Enhver vel veed, hvad er, og behøver ikke en Definition som denne, der Intet siger, og i ethvert Tilfælde maatte undergaae en bethydelig Forandring. Jeg skal derfor anbefale det ærede Thing at bibeholde sin tidligere Beslutning. Derimod kunde der nok være nogen Grund til at foretage nogle Forandringer i den paafølgende Paragraph, og