

navnlig vil det, som det blev udtalt ved 1ste Behandling af et ærede Medlem (Brock), der særligt har med Criminalloven at gøre, være rigtigt at ombytte „Bøder eller Fængsel“ med „Fængsel eller Bøder“, fordi, naar det hedder „Bøder eller Fængsel“, vil Bøder være det Ordinaire og Fængsel kun være at anvende under skærpene Omstændigheder, hvorimod, naar der staaer „Fængsel eller Bøder“, Fængsel vil være det Ordinaire og Bøder det, der kan bestemmes under formildende Omstændigheder. Udvalgets Forslag i saa Henseende falder forøvrigt sammen med det, der er stillet af den ærede Minister. Ogsaa med Hensyn til det andet Forslag til denne Paragraph er den Ordforandring, der er foreslaaet, begrundet i, at man mener, at Straf-arbejde bør være det Ordinaire, og at Straffen kun, under særdeles formildende Omstændigheder bør kunne synke ned til 3 Maaneders Fængsel, og jeg troer, at dette maa ansees for rigtigt; forøvrigt falder dette Forslag omtrent sammen med det af den ærede Indenrigsminister stillede. Derimod kan jeg paa ingen Maade tilraade at optage en Bestemmelse fra den tidligere § 20, der kun har bragt Confusion tilstede i Redactionen, og som ogsaa i sin Anvendelse vil medføre Betænkelse. Jeg sigter herved til den Bestemmelse, som af den ærede Minister er foreslaaet, indskudt imellem Paragraphens første og andet Stykke, navnlig med Hensyn til den passive Modstand imod Skipperens eller anden Befalingshavendes Udførelse af sin Dømt. At bedømme, hvorvidt der i et Tilfælde, som maafløe er passeret for lang Tid siden, har været vist passiv Modstand og Brangvillie eller ikke, kan jeg ikke paa nogen Maade indsee, at Domstolene herhjemme skulde kunne være istand til. Noget Andet er det, naar der har været aabenbart Mytteri, eller der har været udøvet Tvang imod Skipperen, thi dette vil kunne constateres, og her viser det sig da især — jeg kommer her atter tilbage til Noget, jeg alt har forladt — hvor misligt det vilde være at give en Definition paa Mytteri. Naar f. Ex. Mandskabet imod Capitainens Villie holder Val ombord, vil man neppe kunne sige, at man berøvet har „tvunget Skipperen til at foretage eller undlade nogen Handling“, skjøndt det burde kunne

straffes, om ikke just som Mytteri, saa dog med større Straf end den, der er fastsat for Uhygighed eller passiv Modstand. Man kan i dette Tilfælde ikke sige, at Mandskabet har „bemægtiget sig Skibet for at tvinge Skipperen til at forandre Skibets Cours“ eller „gjort nogen voldsam Modstand imod Udførelsen af nogen af Skipperens Befalinger“, saaledes som Tilfældet vilde være, hvis man f. Ex. havde bagbundet Skipperen og kastet ham ned i Kasterummet for selv at overtage Skibets Commando. Jeg vil altsaa paa det Bestemteste fraraade at optage Ministerens Forslag om et nyt Stykkes Indskydelse mellem første og andet Stykke af § 21. — Med Hensyn til § 23 er det af Udvalget foreslaaet at „ombord“ skulde forandres til „underveis“, hvorimod den ærede Indenrigsminister i sit Forslag vil have, at det skulde hedde „ombord udenfor danske Havne“, hvad jo omtrent er det samme; jeg indrømmer dog, at Indenrigsministerens Udtryk er det correcteste. Ved § 34 har Udvalget foreslaaet en lille Stilrettelse, idet det foreslaaer „den Paagjældende“ forandret til „han“.

Formanden: Jeg maa gjøre den ærede Ordfører opmærksom paa, at § 34 endnu ikke er under Forhandling. Hvad forøvrigt angaaer det af ham nævnte Forslag til denne Paragraph, har jeg antaget, at det nærmest maatte høre ind under de Redaktionsforandringer, der kunne vedtages uden Afstemning.

Ordføreren: Ganske vist. Man vil see, at i modsat Fald kommer „den Paagjældende“ til at staa to Gange i een Linie.

Rettelser.

Sp. 216, Lin. 20, f. n.: **S. Jørgensen:**
læs: **J. Jørgensen:**