

bør modsætte sig, at den tages tilfølgende; men udenfor dette Forhold troer jeg, det er en almindelig Mening, at man netop paa Grund af hele dette fra gammel Tid bestaaende Forholds Forbindelse med baade saa mange Lovgivningsværker og saa mange almindelige Contractforhold i den daglige Handel ikke skal røre derved. Jeg vil endnu kun gjøre en eneste lille Bemærkning, som jeg haaber, man ikke vil misforstaae. I og for sig sætter jeg ikke stor Pris paa, enten denne Lov kommer ud eller ikke, men jeg har i det Hele megen lidet Kjærlighed for Anvendelsen af det kongelige Veto, og jeg frygter meget for, at dersom vi gaar ud over, hvad Regjeringen har indrømmet, vil Lovens Skjæbne være overmaade tvivlsom. — Hvad Hovedparagraffen, det vil sige det, der er blevet vedtaget ved anden Behandling, angaaer, vil det erindres, at der under den forrige Behandling af et æret Medlem blev gjort en Anthydning om, hvorvidt Niemedet ikke bedst vilde opnaaes derved, at man slet ikke tog Præsidenterne til Hjælp til Capitelstaxtens Ansættelse. Jeg lovede at ville bringe Spørgsmaalet frem i Udvalget og har naturligvis ogsaa gjort det; men Udvalget har ikke troet, at der burde stee nogen Forandring i, hvad der er vedtaget, og jeg skal for mit Vedkommende ikke nægte, at det nu, efterat Sagen er kommen saavidt, vilde være betænkeligt at gjøre et saadant Omslag. Jeg skal altsaa anbefale, at man holder sig til, hvad der nu engang er vedtaget.

Formanden: Jeg maa dog bemærke, at det af den ærede Ordfører sidst Anførte nærmest henhører under Forhandlingen om Lovforslaget i dets Heelhed.

Milling: Naar den ærede Ordfører har udtalt, at man skulde holde sig til det hidtil Bestaaende, til hvad der hidtil har været Lov, saaledes som han, saavidt jeg husker, udtrykte sig, saa kan jeg heri være ganske enig med ham; men, naar Resolutionerne udtrykkelig sige, hvad jeg har udtalt, og som ikke er blevet modsagt af noget af Thingets Medlemmer, at det kun er de Maanedes, der falde efter Kornets Indhøstning, som der skal tages Hensyn til, saa troer jeg, at der imod Reso-

lutionerne og Lovgivningen her er bleven indført en anden Praxis; og naar man er kommen til den Overbevisning, at denne er stridende imod, hvad der er det Rette, og hvad der bør være, saa forekommer det mig, at man ikke længere bør blive staaende derved, selv om det ogsaa har været Praxis i flere Aar.

Indenrigsministeren: Med Hensyn til det stillede Endringsforslag skal jeg tillade mig at bemærke, at de Grunde, som det ærede Medlem har anført, neppe holde Stil. Der som man, hvad han jo selv meente, skulde holde sig til de Resolutioner, han hentydede til, saa vilde man ikke kunne vedtage Forslaget og udelade September Maaned; thi ofte kan Høsten være endt før September Maaned, eller i alt Fald i Midten af September Maaned. Forsaavidt han meente, at man i Indberetningerne for September Maaned ikke kan tage Hensyn til den sidste Halvdeel af Maaned, ligesom man ikke kan tage Hensyn til den sidste Halvdeel af Januar Maaned, saa maa jeg dog tillade mig den Bemærkning, at det er ligegyldigt, om Beretningerne for September først komme ind nogle Dage ind i October, medens derimod Beretningerne for Januar skulde indkomme saa betids, at Capitelstaxten kan blive sat til den bestemte Tid. Forøvrigt vil jeg blot tilføje, at jeg ikke antager, at Regjeringen vil kunne gaar ind paa Lovens, hvis dette Endringsforslag vedtages.

Da Ingen yderligere ønskede at høre sig, gik man til Afstemning, hvorved

Forslag af Udvalgets Fleertal (R. Jensen, Milling, Møller og N. Pedersen):

Der tilføies en ny § 2:

„Blandt de Maanedes, for hvilke Priserne skulde lægges til Grund for Capitelstaxtens Ansættelse, udgaaer September Maaned.“

blev, efterat der ved den første, paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 19 Stemmer for og 22 imod det, ved et foretaget Navneopraab, som det af nedenstaaende Liste vil sees, forkastet med 23 St. imod 21.