

fer, der i Forudkastet have modtaget en saa væsentlig Formildelse, at jeg rigtignok ikke troer, at det høie Thing bør gaane videre.

Madvig: Siden den ærede Ordfører har, hvad Realiteten angaaer, henviist til § 231 som en Paragraph, der i sig selv er af stor Bigtighed, skal jeg dog tillade mig at henstille til det ærede Udvalg, om det ikke imellem anden og tredie Behandling kunde tages under Overveielse at give denne Paragraph en anden Redaction. Det er en særdeles uheldig redigeret Paragraph. Det Uheldige ligger især deri, at det er meget vanskeligt for Den, der første Gang læser Paragraphen, at see, at det er en almindelig Paragraph om smaa og ubetydelige Tyverier. Den indicerer sig aldeles bestemt i den første Deel som en Paragraph, der handler om en ganske speciel Art af Tyveri, og det er først, naar man har læst Betænkningen eller Motiverne, at man opdager, at der i den ikke blot handles om Tyveri af Frugt og Fødevarer, men overhovedet om Tyveri af ubetydelige Gjenstande. Der staaer i denne Paragraph: „Naar Frugter i anden Mandes Have eller paa dennes Mark eller Føde- eller Drikkevarer borttages til umiddelbar Fortæring eller dog af ubetydelig Værdi, uden at der i den Maade, hvorpaa den Paagældende har hanet sig Udgang til de Steder, hvor Frugterne eller Værdierne fandtes, er Noget, som udelukker Handlingen fra den mildere Bedømmelse, eller naar iøvrigt den borttagne Gjenstands Ubetydelighed i Forbindelse med de særegne Omstændigheder, hvorunder Borttagelsen har fundet Sted“ osv. Efter en almindelig Opfattelse maa man troe, at Sætningen om Gjenstandenes Ubetydelighed indeholder en speciellere Bestemmelse ved det, der staaer i Spidsen af Paragraphen om Tyveri af Frugter og Føde- eller Drikkevarer, og det er først seent, at man kommer til at opdage, at der i Ordene „den borttagne Gjenstands Ubetydelighed“ skal ligge en Udvidelse af Paragraphen til alle Slags Gjenstande, ikke blot Frugter og Føde- eller Drikkevarer. Jeg troer derfor, det er nødvendigt at standse med den Sætning: „som udelukker Handlingen fra den mildere Bedømmelse“ og derefter med tydeligere Ord at udtrykke det, der derefter

siges, eller ogsaa at lade den almindelige Bestemmelse, som indeholdes i Slutningen af Paragraphen, staae i Spidsen og da sætte det Specielle, om Tyveri af Frugter eller Føde- og Drikkevarer, bagefter.

Krieger: Den ærede Landsthingsmand maa være forvisset om, at jeg ikke blot paa dette Sted, men i for sig paa flere Steder kunde ønske en anden Redaction, men det er overordentlig vanskeligt paa mange af disse Steder at paatage sig at foreslåe en Redaction, som ikke fremkalder nye Vanskeligheder. De allerfleste af denne Art Bestemmelser, hvis Redaction unægtelig ved første Dristelse støder, slutte sig til Affattelsen i ældre Love. Det gjælder f. Ex. i høi Grad ogsaa om denne Paragraph, at den i Meget slutter sig til den i Forordningen af 11te April 1840 i denne Henseende givne Bestemmelse og altsaa til den Praxis, der har uddannet sig med Hensyn til dette saakaldte undtagne Tyveri. Jeg veed, at der i selve Comissionen har været megen Forhandling om denne Paragraphs Redaction, og i de Forhandlinger, som jeg selv senere har taget Deel i, har denne Paragraph ogsaa været Gjenstand for en meget vanskeligt, langvarig og uønskelig Drøftelse; det gjælder, som sagt, ikke blot denne, men tillige ikke saa faa andre af Paragrapherne, at jeg i og for sig kunde ønske en ny Affattelse. Jeg skal sørge for, at Spørgsmaalet bliver taget under Overveielse i Udvalget, men jeg ghyer noget — jeg siger det ligefrem — for de Redaktionsvanskeligheder, der ville komme frem, ikke blot ved denne Paragraph, men virkelig tidt, naar man vil anvende den samme Maalestof ved de andre Paragrapher og forsøge paa at gjøre det bedre, hvad en Kreds af Jurister, der i lang Tid have været vant til at hysle med Sligt, i en Arrække har arbejdet paa.

Madvig: Jeg skal blot bemærke, at jeg ogsaa har nogen Øvelse i at fortolke Skrift, men jeg har læst denne Paragraph meget nøjagtigt igjennem, ikke blot to Gange, men flere Gange uden at komme paa det Rene med den, og det var først ved tillige at eftersee Motiverne, at det blev mig ganske klart, at den