

Formanden: Jeg vil finde det rigtigst at dele Forhandlingen og Afstemningen i Afslut og sætter derfor først under Forhandling de Endringsforslag, der af Udvalget ere stillede til §§ 66, 69 og 70, i Forbindelse med selve Paragrapherne.

Ordføreren (Brød): Under den Overveelse, hvorfor Lovforslaget har været Gjenstand siden sidste Behandling her i Thinget, er Udvalget blevet opmærksomt paa nogle Ting, som det forekommer os burde forandres. Dette er saaledes ogsaa Tilfældet i det 8de Capitel, som den ærede Formand nu har sat under Forhandling. Det høje Thing vil erindre, at der ved anden Behandling fra Udvalgets Side blev gjort opmærksom paa, at Bestemmelsen i § 66 om Straffens Forældelse med et Tidsrum af 2 Aar neppe turde være passende, hvor der var Tale om Embedsmænds Forseelser. Efter § 66 skal den forsthyldte Straf bortfalde, saafremt den ei vilde blive højere end Bøder eller simpelt Fængsel, men disse Straffe ere for Embedsmænd saa bethdelige, at der maa være stor Tvivl, om det vilde være rigtigst at indbefatte Forseelser begaaede af disse under denne Bestemmelse, især da Brøden i saadanne Tilfælde sjelden vil kunne være opdaget før efter Forløbet af 2 Aar, nemlig naar den offentlige Revision har fundet Sted. I Overeensstemmelse dermed foreslaaer Udvalget, at der tilføies et nyt Stykke til § 66, saalydende:

„De i denne Paragraph indeholdte Bestemmelser skulle dog ikke komme til Anvendelse med Hensyn til de Forbrydelser, der omhandles i Capitel 13.“

I Forbindelse hermed er Udvalget bleven opmærksomt paa Affattelsen af § 69, saaledes som denne sidste Gang blev voteret af Thinget. Det er forekommet Udvalget, at Paragraphen kunde trænge til større Klarhed, navnlig Slutningsbestemmelsen, hvor der tales om det Tilfælde, at Forbrydelser, begaaede af en Person mellem 15 og 18 Aar, ophyses under en Sag, der er anlagt mod ham, efterat han har opnaaet en Alder af 25 Aar, idet det derved foremeentlig ikke tilstrækkelig klart er betegnet, at der kun menes saadanne Forbrydelser, for hvilke

Straffen kun kan følge til det i Begyndelsen af Paragraphen nævnte Straffemaal. Vi foreslaaer derfor en fuldstændig ny Affattelse af § 69, ved hvilken vi sige: at opnaae fuld Klarhed om de to forskjellige Tilfælde, det ene, naar det under Paatalen af en Forbrydelse af af den omhandlede Bestaffenhed ophyses, at den er begaaet, medens den Paagjældende var under 18 Aar, og det andet, naar det, forinden Paatalen decreteres, staaer klart, at hans Brøde, begaaet i en Alder af mellem 15 og 18 Aar, ikke vilde have medført højere Straf end Nottingsslag eller Fængsel paa sædvanlig Fængselkost. — Endringsforslaget til § 70 er en reen Redaktionsforandring. I Slutningen af § 70, hvor der tales om Justitsministerens Virksomhed, siges det, at der skal gjøres Indberetning til Justitsministeriet, der derefter afgjør o. s. v. Det forekommer os rigtigst istedetfor „afgjør“ at sætte „bestemmer“ for at undgaae en Gjentagelse af det førstnævnte Ord.

Justitsministeren: Fra Justitsministerens Side er der Intet fundet at bemærke ved de stillede Endringsforslag, om man end har haft nogen Tvivl om, hvorvidt § 69 har vundet i Tydelighed ved den foreslaaede Forandring af Redaktionen. Jeg sigter navnlig til Slutningsætningen, men den vil dog vel ikke kunne give Anledning til nogen Mistyndning.

Da ikke Flere ønskede at yttre sig, gik man til Afstemning, ved hvilken:

1) Forslag af Udvalget til § 66:

Som tredie Stykke tilføies:

De i denne Paragraph indeholdte Bestemmelser skulle dog ikke komme til Anvendelse med Hensyn til de Forbrydelser, der omhandles i Kapitel 13.

vedtoges eenstemmig med 39 Stemmer.

2) Forslag af Samme til § 69:

Paragraphen affattes saaledes:

Paatales Forbrydelser, begaaede af unge Mennesker mellem 15 og 18 Aar, først efterat