

Da Forslagene ikke optoges af Nogen, bare de saaledes bortfaldne; og det blev den 1. 1854. Da ellers Ingen begjærede Ordet, skred man til Afstemning; hvorved det blev vedtaget med 37 St. mod 1.

1) Lovforslagets § 1 (see Tillæg A. Sp. 1769)

vedtoges med 29 St. mod 2.

Lovforslagets øvrige Paragrapher vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Sagens Overgang til tredje Behandling under Afstemning og vedtoges med 33 St. mod 1.

Man gik derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen: Anden Behandling af Forslag til Lov om nogle Ændringer i Ejenbøven af 10de Mai 1854 (Første Behandling findes i Tidenden Sp. 581.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Hafs og Sonne:

1) I første Stykke udgaae Ordene „hjemlede“ i 2den Linie og til „10. Kb.“ i Slutningen, i hvis Sted sættes:

„givne Bestemmelse, at det beror paa Huusbonden, om han i Studsmaalsbogen vil give noget Vidnesbyrd om Ejenbets Forhold i Tjenestetiden, forandres derhen, at saadant Vidnesbyrd kun kan gives, naar Ejenbets be-  
gjærer det“.

2) I andet Stykkes første Linie forandres „ei heller“ til „ikke“.

Lovforslaget tilligemed de stillede Ændringsforslag sattes under Forhandling.

**Hafs:** Det høitærede Thing vil see, at det Ændringsforslag, som jeg har stillet i Forening med det ærede Medlem for Bornholm (Sonne), gaaer ud paa at give begge Parter den ved første Behandling omtalte gjensidige og frie Ret, saa at Indførelsen af Vidnesbyrd i Studsmaalsbogen kommer til at beroe paa gjensidig Aftale, hvorved altsaa de enkelte Personers Frihed vil blive varetaget. Det var under Forudsætning af, at Saadant kunde see, at jeg og min ærede Medforslagsstiller stemte for Sagens Overgang til anden Behandling, og vi troe ved dette Ændringsforslag at have fyldestgjort den rigtige og billige Tanke, saavidt den kan fyldestgjøres under de nuværende Forhold. Jeg yttrede ved første Behandling, og jeg skal tillade mig at gjentage det, at jeg med Vængsel imødeseer den Tid, da denne Slags Studsmaalsbøger reent kunne bortfalde; de Opholdsteder o. s. v., som nu indeholdes i dem, kunde jo varetages af Politimesteren og paa Landet af Soguesogden ved Afgang- og Tilgangslister, og, da det heller ikke længere ansees nødvendigt, at der af Geistligheden gives Ansøjsler i Studsmaalsbøgerne, kunde jo denne Forandring let iværksættes — naturligvis dog ved en særegen Lov — hvorefter saa private Attester for dem, der vuffedes saadanne, maatte træde istedetfor de tidligere i Bøgerne indførte Studsmaal. Men, som sagt, dette kan ikke see ved denne Lov, og da det Ændringsforslag forekommer os at give den rimeligste og billigste Løsning af den Hovedtanke, der har fundet sit Udtryk i det i Folkethinget indbragte Lovforslag, anbefaler jeg det herved til det høitærede Things Vedtagelse.

**Hofenørn-Teilman:** Jeg maa tillade mig at drage noget i Tvivl, hvorvidt det Ændringsforslag, der nu foreligger, udtrykker de oprindelige Forslagsstilleres Tanke. Smidlertid har Ændringsforslaget for mig et saadant Fortrin, at jeg kan stemme for det, idet det afhjælper den væsentlige Mangel, som i mine Tanker ligger i Lovforslaget, saaledes som det foreligger, nemlig den, at Huusbonden selv om Ejenbets ønsker det, er ude af Stand til i Studsmaalsbogen at indføre noget