

vil blive Lyendet muligt, og man maatte dog i alt Fald have nærmere Bestemmelser om, hvad der skulde forstaaes ved at modtage Vogen.

Sonne: Jeg vil blot bemærke, at det Foredrag, der nys blev holdt af den ærede 1ste Landsthingsmand for 7de Kreds (R. Jensen) forsaavidt har glædet mig, som jeg derved har erfaret, at det, at der ikke staar noget Vidnesbyrd i Studsmaalsbogen, ikke almindeligen opfattes som en Misrecommandation. Det er altsaa kun en forøget anbefaling for vort Forslag fra hans Side.

Thalbitzer: Den ærede 5te Landsthingsmand for 7de Kreds (Hass) fandt ikke, at jeg havde godtgjort, at der let kunde opstaae Processer af Ændringsforslaget; jeg troer, at han ved sit sidste Foredrag gjorde det meget mere indlysende end jeg, at der kunde opstaae Processer. Han har nemlig sagt, at Hunsbonden kan skrive Studsmaalet, naar det forlanges, men at han maa skrive et godt Studsmaal. Han udtalte tillige, saavidt jeg forstod ham, at Hunsbonden ikke kunde skrive, at Lyendet har tjent til Tilfredshed, idet Lyendet ikke kan være tjent med et saadant Studsmaal, der slet ikke siger Noget. Paa denne Maade skulde en Hunsbond altsaa være forpligtet til, forinden han skriver i Vogen, at faae en Instrux fra Lyendet om, hvorledes han skulde skrive Studsmaalet, men dette kan jo dog ikke være Mening. Jeg synes nu, at en Hunsbond ikke kan faae noget Ansvar, naar han skriver, at Lyendet har tjent til hans Tilfredshed. Nu mener derimod den ærede Forslagsstiller, at det ikke er et godt Studsmaal, og naar Lyendet har samme Anskuelse og vil have et bedre, er der efter min Mening strax Anledning til en Proces.

Justitsministeren: Jeg skal tillade mig at gjentage, at naar der endelig skal røres ved dette for saa faa Aar siden ordnede Forhold, forekommer Tanken i Ændringsforslaget mig meest at egne sig til at understøtte Sagen. Man vil finde, at dette er i Overensstemmelse med, hvad jeg paa et tidligere Stadium af Sagen har tilladt mig at udtale.

Da Ingen yderligere ønskede at høre sig, gif man til Afstemning, hvorved

(1) Ændringsforslag af Hass og Sonne:

I første Stykke udgaae Ordene „hjemlede“ i 2den Linie og til „10 Rd.“ i Slutningen, i hvis Sted sættes:

„givne Bestemmelse, at det beroer paa Hunsbonden, om han i Studsmaalsbogen vil give noget Vidnesbyrd om Lyendets Forhold i Tjenestetiden, forandres derhen, at saadant Vidnesbyrd kun kan gives, naar Lyendet begjærer det“.

blev ved et Navneopraab, der foretoges, fordi der ved den første, paa sædvanlig Maade stedfundne Afstemning, var afgivet 21 Stemmer for og 19 imod Forslaget, som det af Nedenstaaende Liste vil sees, vedtaget med 23 St. mod 19.)

Ja.

Sonne; Boesen; Jansschou; Drejer; Frijs-Snellinge; Hass; Jacobsens; Knudsen; Prieger; Lehmann, Orla; Madvig; Moltke-Hvitfeldt; Pedersen, S.; Bloug; Rosenørn - Teilmann; Simony; Tang; Bessely; Westergaard; Bjer-ring; Brix; Brock; Brockdorff.

Nei.

Jørgensen, Chr.; Christensen, B.; Frandsen; Frølund; Hansen, C.; Hansen, N.; Hansen, P.; Hasle; Jensen; Jørgensen, S.; Larsen; Ridders; Møller; Pedersen, N.; Poulsen; Rasmussen; Thalbitzer; Vorgen; Carlsen.

Fraværende efter anmeldt Forfald.

Strøm.

Fraværende.

Jørgensen, F.; Foged; Johansen; Milling; Nielsen, D. (hvg); Steel; Beck.

2) Ændringsforslag af Samme:

I andet Stykkes første Linie forandres „ei heller“ til „ikke“. Vedtoges eenstemmig med 27 St.