

Næste Møde vil blive afholdt paa Fredag Kl. 3; Dagsordenen vil være:

1) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om nogle Ændringer i Ændeloven af 10de Mai 1854.

2) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Estergjørelse af Photographier m. M.

Mødet hævet Kl. 2^{1/2}.

Otte og Tredivte Møde.

Fredagen den 24de Februar Kl. 3.

Forhandlingsprotocollen for forrige Møde blev oplæst og vedtaget.

Formanden: Paa Dagsordenen er: Tredie Behandling af Forslag til Lov om nogle Ændringer i Ændeloven af 10de Mai 1854. (2den Behandling findes i Ændelen Sp. 617 ff.).

Intet Ændringsforslag var stillet; Lovforslaget i dets Heelhed fattes under Forhandling.

Faurshou: Det er ikke for at sige noget Nyt, jeg har hegjært Ordet; jeg troer, der allerede er sagt. Alt, hvad der kan siges i denne Sag, men jeg ønsker kun at udtale, at jeg ved at læse de vidtløftige Forhandlinger, der ere førte om denne lille Sag, kun er bleven mere og mere bestrøket i min Overbeviisning om, at der ikke er nogen Nødvendighed for at foretage den Forandring, som Lovforslaget tilfigter. Jeg troer derfor, at man gjør rettest i at stemme imod Loven; dette skal jeg gjøre nu.

ligesom jeg har gjort det ved den foregaaende Behandling, og jeg vilde ønske, at mange ærede Medlemmer af Thinget vilde følge mig deri.

L. Jensen: (Naar jeg sammenligner det foreliggende Lovforslag med Ændelovens § 59, forekommer det mig, at Forandringen er saa ubetydelig, at det ikke er værd at vedtage en Lov derfor.) Jeg har nok hørt, at det er blevet sagt, at det skulde være for det gode Ændes Skuld, man skulde vedtage Forslaget; men jeg er vis paa, at det gode Ænde er ligesaa lidt tjent dermed, som det slette; thi vel kan det være, at et godt Ænde, naar det efter Loven forlanger det, kan faae et godt Studsmaal, men det er ikke vis derpaa, navnlig naar det ikke har havt en god Hunsbond. Vi vide jo, at der er saa mange forskjellige Maader, hvor paa man kan scribe i Studsmaalsbøger; man kan scribe en ubmærket anbefaling, der virkelig fortjener Navn af et godt Studsmaal, men man kan ogsaa scribe saaledes, at det slet ikke bliver noget godt Studsmaal, ja endog en Misrecommendation, uden at dog Hunsbonden kan søges derfor. Derfor et godt Ænde faaer et saadant Studsmaal, saa er Loven efter min Mening til megen Skade for det. Jeg kan, som sagt, paa ingen Maade stemme for Forslaget, som det nu foreligger, fordi det slet ingen Principforandring indeholder, og det forekommer mig dog, at naar Lovgivningsmagten skal besfatte sig med at forandre en bestaaende Lov, saa bør denne Forandring gaae ud paa noget Bedre, og den nye Lov, der vedtages, bør indeholde en Principforskiel fra det Bestaaende. Jeg skal derfor ogsaa opfordre det høie Thing til at stemme imod Loven og lade den faae samme Skæbne, som Loven om Tifferiet i Liimfjorden nylig har faaet.

Masmussen: Jeg er meget langt fra at være enig med de to ærede Talere, der tilraaede at forkaste den foreliggende Lov. Velmaa jeg erkende, at det er en lille Forandring, som berøber steer, det vil sige, at det kun