

Jensen: Uagtet jeg naturligvis ikke kan have stort Kjenndskab til Brandvæsenet i Kjøbstæderne, har jeg dog fundet Noget at bemærke ved enkelte af de Paragrapher, der indeholdes i det forelagte Lovudkast ledsagende Udkast til en Forordning. Naar det hedder i § 4, at der hvert femte Aar skal foretages en ny Taxation af de forfikkrede Eiendomme, saa er det en Bestemmelse, som jeg finder overmaade rigtig, og jeg vilde ønske, at den ogsaa var optagen i Loven angaaende Landbygningernes Brandforsikkring i Kongeriget Danmark. Naar det derimod i § 6 hedder, at den afbrændte Bygning skal opføres igjen paa selve Tomten, da finder jeg ikke, at det er en heldig Bestemmelse; thi for det Første kan Opførelsen af en saadan Bygning paa selve Tomten komme i Strid, deels med Eieren's Interesse, deels med sanitaire Hensyn, og for det Andet kan denne Bestemmelse efter min Formening blive meget uheldig endogsaa for selve Brandvæsenet, hvilket ialtsald har viist sig ved Anvendelsen af den tilsvarende Bestemmelse i Brandforsikkringsloven for Landet. Jeg skulde derfor ønske, at der istedetfor denne Bestemmelse, at Bygningen skal opføres paa Tomten, havde været sat en anden, som gik ud paa, at, naar kun Reglerne med Hensyn til Brandstikkerheden stete Fyldest, skulde en afbrændt Bygning ogsaa kunne opføres paa et Steed ikke langt fra Tomten. Jeg troer, at dette vilde være en mere heldig Bestemmelse; thi, som sagt, det, at den afbrændte Bygning absolut skal opføres paa selve Tomten, vil, uden at være til Nytte med Hensyn til Brandvæsenet, let komme i Strid, deels med den Mand's Interesser, der skal gjenopbygge Steedet, deels med de sanitaire Forrifter. Jeg skulde derfor formene, at det var heldigt, om den anden Bestemmelse var bleven indført i Lovudkastet.

Formanden: I Anledning af den ærede sidste Talers Uttringer skal jeg gjøre opmærksom paa, at Paragrapherne i det Lovudkastet ledsagende Udkast til en Forordning om den

her omhandlede Materie kun kunne gjøres til Gjenstand for Discussion, forsaavidt de kunne have Indflydelse paa Meddelelsen af den Bemyndigelse, hvorpaa Lovudkastet gaaer ud.

Some: Der er et enkelt Punkt, som jeg skal være saa fri at udbede mig Oplysning om, før jeg vil kunne stemme for Loven, nemlig med Hensyn til § 3 i Udkastet til Forordningen. Der staaer nemlig her: „Ombygges eller forbedres nogen forfikkret Bygning, skal den paany beskrives og vurderes“. Jeg veed nu ikke, om der ved den Forbedring, som her nævnes, menes en virkelig Ombygning; er det nemlig kun en ligefrem Forbedring, saa forekommer det mig, at dette var noget vel Lidet at forlange Omtaxation for. Jeg har netop haft Exempel paa, at man har benyttet Ordene i Trd. af 1792 til at forlange Omtaxering af Bygninger, der have undergaaet mindre Forandringer, hvilke man har kaldt Forbedringer, uden at de dog i og for sig have haft saa stor Betydning, at Vedkommende derfor kunde ønske en Omtaxation; alligevel har en Omtaxation fundet Steed, og Eieren er derved bleven sat i en Bekostning, der efter Forordningens § 9 vil beløbe sig til henved 17 Mark, hvilket jo vel i og for sig ikke er saa Meget, men som dog for en fattig Mand kan være en ikke ubetydelig Udgift. Jeg troer derfor, at en saadan Omtaxering helst maatte undgaaes, naar den ikke absolut behøves. I Motiverne henvises til Brandforsikkringsanordningen af 1792 § 5, og det er ganske vist, at der staaer Ordet: „forbedres“; men der er tilføjet: „enten ved at en eller flere nye Etager opføres og tilbygges, eller gamle nedrives og opbygges igjen“. Naar en saadan Forbedring finder Steed, saa er det en Selvsølge, at der maa skee Omtaxation, men ellers forekommer det mig ikke at være ubbendigt.

Justitsministeren: Jeg antager rigtig nok, at Meningen med Ordet „forbedres“ her maa være en væsentlig Forbedring, og naar