

tes mod en enkelt Side i Forsamlingen. Hvad der for mig er det afgjørende Bigtige er, at der kommer en Overenskomst, en Afgjørelse tilstede af det for Fædrelandet saa overordentlig vigtige Spørgsmaal, der for Tiden endelig behandles i Rigsraadet. Derfor er jeg i højeste Grad ængstelig for, at bidrage til Noget, der kan lægge endogsaa kun den mindste Hindring i Veien for en helbig Løsning af dette Spørgsmaal.

Jensen: Ogsaa jeg deler den af den ærede sidste Taler udtalte Anskuelse, at det er af Bigtighed ikke at lægge Hindringer i Veien for en helbig Løsning af Spørgsmaalet, men jeg kan dog ikke troe, at man allerede nu skulde føle Trykket saa stærkt, at man skulde staa se denne første Behandling ene og alene af Hensyn til, hvad en anden Forsamling, der kaldes Rigsraadet, foretager sig. Jeg kan ikke forestaae, at man allerede nu skulde bøje sig, og at det skulde være aldeles unyttigt her at udtale sin bestemte Villie. Jeg troer snarere, at den anden Forsamling dog maaskee nok vil tage Hensyn til, hvad vi her udtale, og at den derfor kunde have Godt af at faae at vide, hvad Majoriteten her vil. Jeg antager, at det snarere vilde lede til en Overenskomst, og at den anden Forsamling snarere vilde vise Smøbekommen, naar den faae, hvad der er Rigsdagens Landsstings Mening. Det vil derfor vistnok snarere gavne end skade, at fortsætte denne første Behandling; thi Udtalelserne her vilde være en Veiledning for den Forsamling, som man forlanger, at vi allerede nu skulde have en saa stor Respekt for. Jeg har rigtignok længe frygtet for det Tryk, der derfra vilde komme, men jeg har dog ikke ventet, at det skulde komme saa tidligt, som det nu seer ud til, at det vil komme.

Da ikke flere ønskede at høre sig, fattedes Lehmanns Forslag: at standse Sagens første Behandling og henvise Lovforslaget til et Udvalg, under Afstemning, der efter Begjæring af følgende Medlemmer: P. Hansen, D. Nielsen, Borgen, N. Hansen, Milling, N. Pedersen, A. Larsen, Ridders, J. Johansen og Foged, foretoges ved

Navneopraab, og hvorved Forslaget, som nedenstaaende Liste udviser, blev forkastet med 30 Stemmer mod 17.

Sa.

Sonne; Boesen; Frijs, F. S.; Krieger; Behmann, Orla; Madsvig; Moltke-Hvitfeldt; Rosenørn-Teilmann; Simonh; Strøm; Tang; Westergaard; Bjerring; Briz; Brock; Drejer; Faurshou.

Nei.

Jørgensen, C.; Jørgensen, F.; Foged; Frandsen; Frølund; Hansen, C.; Hansen, N.; Hansen, B.; Hasle; Jacobsen; Jensen; Johansen; Jørgensen, S.; Larsen; Ridders; Milling; Møller; Nielsen, D.; Pedersen, N.; Pedersen, S.; Ploug; Poulsen; Rasmussen; Steel; Thalbiger; Westfeldt; Borgen; Brock; Carlsson; Christensen, B.

Stemte ikke.

Hass.

Fraværende.

Rnubsen; Beck.

Sagens første Behandling fortsattes derpaa:

Jensen: Jeg havde rigtignok ønsket, at en Anden havde taget Ordet istedetfor mig, der er en saa daarlige Taler; men jeg kan dog ikke, efterat det nu er blevet vedtaget, at første Behandling skal fortsættes, lade Sagen gaae saaledes hen uden at Discussion. Det forekommer mig sørgeligt og saare uheldigt, at vi skulde behandle et saa vigtigt Lovforslag som dette uden Regeringens Tilstedeværelse. Vi vilde jo meget godt, at nærværende Lovforslag ikke kan blive ophøiet til Lov, førend der kommer et Udsald af Rigsraadets Forhandlinger, om det forresten nogeninde kommer; Udsigten dertil er maaskee temmelig daarlige. Det forekommer mig, at Regeringen vilde have handlet meget bedre, baade for Kronen og for Landet, hvis den havde forelagt sit Grundlovsforslag for Rigsdagen til Vedtagelse, saa at Grundloven af Ste