

6) Sammes Forslag til samme Paragraph: Ordene: „i begge Tilfælde“ i 32te Linie forkastes eenstemmig med 31 Stemmer.

7) Sammes Forslag til samme Paragraph: Efter Ordet: „Amtmanden“ i sidste Stykkes 2den Linie, tilføies:

„, som da behandler og endelig afgjør Sagen i Overensstemmelse med foransførte Regler, forsaavidt disse passe paa Forholdet“

og vedtages dette Forslag, forandres Ordet „disse“ i 3die Linie til „Kjøbstæderne“. Blev, efterat der ved den første, paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 22 Stemmer imod og 4 for det, ved et Navneoprøb, som af nebensaaende Liste vil sees, forkastet med 24 Stemmer mod 13.

Saa

Hansen, N.; Hafs; Jacobæus; Jensen; Krieger; Rasmussen; Skel; Bjerring; Brix; Brock; Brockborff; Drejer; Frijs, F. J.

Nei.

Jørgensen, F.; Sonne; Boesen; Hansen, C.; Hansen, B.; Hasle; Johansen; Jørgensen, S.; Larsen; Lüders; Milling; Møller; Pedersen, N.; Pedersen, S.; Poulsen; Rosenørn-Teilmann; Strøm; Tang; Thalbiger; Westergaard; Christensen, B.; Tauschou; Tøge; Frandsen.

Fraværende efter anmeldt Forsald.
Maddig.

Fraværende.

Jørgensen, C.; Knudsen (Hj.); Lehmann, Orla; Moltke-Hvitfeldt; Nielsen, D.; Ploug; Simonh; Westph; Ved; Vorgen; Carlzen; Frølund.

8) Lovforslagets § 7: (see Tillæg A. Sp. 1765)

vedtoges eenstemmig med 37 Stemmer.

9) Udvalgets Forslag til § 8:

I Stedet for Begyndelsesordene: „Opstaaer der“ sættes:

„Reises der under Sagen Strid om, hvorvidt Paagjældende ere udelukkende berettigede til Veien enten i det Hele eller for en Deel, og opstaaer der ellers“.

vedtoges med 21 Stemmer mod 16.

10) Udvalgets Forslag til samme Paragraph:

I Stedet for „§ 4 og § 7“ i 3die Linie sættes „§§ 3, 4 og 7“.

forkastedes med 18 Stemmer mod 11.

Udvalgets Forslag til samme Paragraph:

I 3die Linie fra neden indsthydes imellem „Domstolene“ og „at“:

„og Dommen ikke medfører Veiens Undtagelse fra Bestemmelserne i denne Lov“.

vedtoges uden Afstemning som Følge af tidligere Afstemning.

11) Lovforslagets § 8 med de vedtagne Forandringer, saalydende:

Reises der under Sagen Strid om, hvorvidt Paagjældende ere udelukkende berettigede til Veien enten i det Hele eller for en Deel, og opstaaer der ellers under Sagens Behandling for den kommunale Bestyrelse eller de Delegerede efter §§ 4 og 7 Uenighed om, hvorvidt en af de Paagjældende overhovedet er berettiget til Færdsel paa Veien, eller hvorvidt han er pligtig at afgive Grund til samme, eller hvorvidt han af en eller anden særegen Marsag maatte være fritagen for at deeltage i Veiens Slandsættelse eller Vedligeholdelse, bliver Spørgsmaalet herom, hvis de Paagjældende ikke kunne blive enige om at lade det afgjøre efter Bestemmelserne i denne Lov, at bringe for Domstolene. I saa Fald gives der vedkommende Part en passende Frist, inden hvilken han vil have at paatale Sagen, og udsættes Forretningen som Følge heraf, indtil endelig Dom er falden. Undlader den Paagjældende betimelig at paatale Sagen, fremmes Veisagen paa sædvanlig Maade, som om hans Paastand ved Domstolene var bleven underkjendt. Dog bliver der i saa Fald i Kjendelsen at tage et udtrykkeligt Forbehold om, at det skal staae ham frit for, naar han senere maatte vinde sin Sag for Domstolene, og Dommen ikke medfører Veiens Undtagelse fra Bestemmelserne i denne Lov, at forlange Veisagen paany taget under Behandling paa sin Bekostning.

vedtoges eenstemmig med 36 Stemmer.