

Møller; Nielsen, D.; Pedersen, N.; Pedersen, S.; Rasmussen; Westergaard; Christensen, B.; Foged; Frandsen; Frølund; Hansen, C.; Hansen, N.; Hansen, P.

Fraværende.

Moltke-Hvitfeldt (fyg); Bloug; Poulsen; Thalbiter; Beck; Vorgen; Brix; Carlzen; Faurshou.

3) Forslag af Drejer, Frijs, Juellinge og Steel til § 8 (under Forudsætning af, at det principale Endringsforslag til § 7 forkastes).

„§§ 4 og 7“ i 6te Linie forandres til:

„§§ 3, 4 og 7“.

blev, efterat der ved den første paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 15 Stemmer for og 17 imod Forslaget, ved et Navneoprøb, som nedenstaaende Riste udviser, vedtaget med 22 Stemmer mod 18.

Ja.

Sonne; Boesen; Hass; Jacobæus; Jensen; Sjørgensen; J.; Knudsen; Krieger; Larsen; Lehmann; Orla; Madsig; Rosenørn; Teilmann; Steel; Simony; Strøm; Westfeldt; Westergaard; Bjerring; Brock; Brockdorff; Drejer; Frijs, Juellinge.

Nei.

Jørgensen, C.; Jørgensen, F.; Johansen; Liders; Milling; Møller; Nielsen, D.; Pedersen, N.; Pedersen, S.; Rasmussen; Christensen, B.; Foged; Frandsen; Frølund; Hansen, C.; Hansen, N.; Hansen, P.; Hasle.

Fraværende.

Moltke-Hvitfeldt (fyg); Bloug; Poulsen; Tang; Thalbiter; Beck; Vorgen; Brix; Carlzen; Faurshou.

Derefter sættes Spørgsmaalet om Lovforslagets Vedtagelse under Forhandling.

**Simony:** Det maa vistnok erkjendes, at det Lovforslag, der nu er under Forhandling, vil, naar det bliver stadfæstet, afhjælpe et længe følt Savn i vor Lovgivning. De Grundeiere, der i Fællesskab benytte en privat Veie, have hidtil været ube stede, forsaavidt angaaer en saadan Veies Istandsættelse og Vedligeholdelse; have de nemlig ikke kunnet blive enige derom, saa have de alene været henviste til at gaae Netsveien; men, ligesom denne Maade at komme til sin Nets Nydelse paa i Almindelighed er besværlig og seen, saaledes vil der navnlig med Hensyn til de Forhold, hvormed der her er Tale, møde færegne Vanskeligheder, navnlig paa Grund af de i vor Lovgivning og Retspraxis gjældende Regler om Sagens Cumulation. Hvis Loven vedtages, vil man derimod paa en simplere, mindre besværlig og hurtigere Maade kunne komme til sin Ret. Men, hvormeget man end maa erkjende, at dette Lovforslag, naar det bliver vedtaget, vil afhjælpe et hidtil følt Savn i vor Lovgivning, saa vil der dog blive tilbage et andet Savn, der ikke afhjælpes derved. Jeg sigter herved nemlig til, at Lovforslaget ikke omfatter et Slags Veie, hvormed der allerede ved Sagens anden Behandling var Tale, nemlig de Veie, der ikke ere private Veie, udelukkende henlagte til privat Brug, og som, skjøndt de henligge til almindelig Færdsel, heller ikke ere optagne paa Regulativerne og derved stemplede som offentlige. Heller ikke om disse Veies Vedligeholdelse og Istandsættelse haves der i Lovgivningen nogen Regel, og vedkommende Brugere af disse Veie ere derfor ligesaa ube farne med Hensyn til Spørgsmaalet herom som Brugerne af de egentlig private Veie; ja, de ere endog endnu værre farne, kan jeg sige, forsaavidt disse Veie i Reglen benyttes af Flere, end Tilfældet er med de Veie, hvormed Lovforslaget handler, og det saaledes der er vanskeligere at udfinde, hvem Forpligtelsen til at vedligeholde dem paa hviler.

**Formanden:** Maa jeg gjøre den erede Taler opmærksom paa, at det er Spørgsmaalet om Sagens Vedtagelse, der er under Forhandling, og ikke et bestemt Punkt, der tidligere under Sagen har været under Forhandling.