

Nr. 4 vil jeg ikke opholde mig ved, da jeg virkelig ikke troer, der er megen Sandsynlighed for, at det skulde blive vedtaget. — Det forekom mig, at Forslaget under Nr. 5 blev anbefalet af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds (Liebe), men jeg troer, at den ærede Justitsminister havde Ret, naar han bemærkede, at dette Forslag hang sammen med flere andre, der alle gik ud paa den Tanke at henvide de nærmere Enkeltheder ved Straffemaaden og Udtaelsen af Straffen til Anordning. Jeg vil henstille, om der, naar man ikke overhovedet billiger denne Tanke, skulde være særdeles Anledning til at gaae ind paa Forslaget; jeg mener Ret. Hvis jeg ikke har misforstaaet den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds, var det for ham en Anbefaling, at Forslaget ikke indførte en Guillotine eller Faldøge her i Loven, men mig forekommer det, at det ikke kan være nogen Anstødssteen mod Lovforslaget, at dette skeer, idet det synes mig at være ganske i sin Orden, at man, ligesom man tidligere har ladet det være en Lovgivningsgag, paa hvilken Maade Livsstraffen skal eregeres, ogsaa for Fremtiden lader det blive det. Der kan vel være god Grund for, at man, netop naar man vil indføre noget Saadant som Guillotinen eller Faldøgen, for at blive fri for Henrettelse ved Sværd, da sætter det ind i Loven; men hvad der, som det forekommer mig, utvivlsomt bør staae deri, naar man overhovedet vil indlade sig paa at give sllige Bestemmelser om Straffens Udførelsesmaade og Væsen, det er, om Livsstraffen skal udøves offentlig eller hemmelig. Det er udtalt i Loven, at det absolut bør skee offentlig; men saaledes som Forslaget under Nr. 5 er affattet, er dette tvivlsomt, idet det henstilles til Anordning; efter min Mening bør Executionen være offentlig. I Lovforslagets § 10 er der endvidere en Bestemmelse, som det ogsaa forekommer mig rigtigt at indsætte i Loven, nemlig at naar flere skulle udstaae Livsstraf, bør Ingen af dem overvære de Andres Henrettelse; men dette er udeladt i Endringsforslaget under Nr. 5, og jeg for mit Vedkommende maa altsaa fastholde, at det er naturligere at affatte Paragraphen saaledes, som det er foreslaaet i Lovudkastet.

— Til § 16 er der stillet to forskellige Forslag af det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. M. Hansen), der for det Første har meent, at Tallet 3 skulde forandres til 5, og dernæst, at der skulde indskydes som Betingelse for, at Vedkommende kan gjøre Krav paa at blive her i Landet, uagtet han er straffet, at han skal have selvstændigt Erhverv. Hvis man overhovedet ikke vilde lade sig gaae med de Betingelser, som ere fordrede i Paragraphen, vilde det have været at foretrække, at det ærede Medlem havde foreslaaet indsat de Ord, der findes i den nuggældende Lovbestemmelse af 19de April 1805, nemlig „lovlig Næringsvei“ istedetfor „selvstændigt Erhverv.“ Commissionen har meent, at man ikke skulde fastholde Udtrykket „lovlig Næringsvei“, netop fordi disse Ord have viist sig i Praxis ingen Betydning at have, og fordi det vil være meget vanskeligt practisk at holde fast paa dem, men „selvstændigt Erhverv“ er et endnu mere vakkende og vagt Begreb, og det kan navnlig gives en Betydning, som det neppe er den ærede Forslagsstillers Mening, at det skal have. Man kunde nemlig sige, at fra Begrebet „selvstændigt Erhverv“ maa udelukkes ethvert Lyndeforhold, og man kunde i denne Henseende navnlig støtte sig paa Grundloven og Valgloven, men det er dog neppe den ærede Forslagsstillers Mening at ville gjøre Forskjel mellem dem, der paa den ene Side have haft selvstændigt Erhverv, og dem, der paa den anden Side have haft en fuldkommen lovlig Næringsvei, men som ikke var af en saadan Bestaenhed, at den kunde kaldes et selvstændigt Erhverv. Som Forslaget er stillet, kan man imidlertid frygte for, at en saadan Misforstaaelse kunde gjøre sig gjældende. Om man vil sætte 3 eller 5 Aar, forekommer mig ikke at være af væsentlig Betydning; men det er dog neppe Stedet her i Straffeloven at komme ind paa Spørgsmaal, der staae i Forbindelse med den hele Forsørgelseslovgivning. Naar derfor Commissionen og Lovudkastet have fastholdt 3 Aar, har dette det Fortrin, som ved en anden Leilighed er omtalt af det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds (Liebe), nemlig at man bevarer det Bestaaende, og den, der foreslaaer Forandringer paa dette