

gaæet, at en Forandring i Redactionen meget sjældent vil findes at være tilraadelig. Det er vist nok, at det Stykke af § 45, hvortil Endringsforslaget Nr. 36 er stillet, har faaet en noget anden Betydning ved den forandrede Affattelse, Landstinget har givet Paragraphen i det Hele, men som det er affattet efter Landstingets nærværende Udskrift, giver det ikke Anledning til Misforstaaelse. Man vil neppe kunne betragte disse Udtryk: „at foretage nogen Handling, der sigter til at fremme eller bevirke Fuldbhrydelsen af en Forbrydelse“ anderledes end, at derved sigtes til en eller anden bestemt Forbrydelse, hvortil altsaa Forsættet maa være fattet, forinden man foretager nogen Handling, som sigter til at fuldbhryde samme. Redactionen kan neppe misforstaaes, som den foreligger; og jeg seer derfor ikke Grund til at forandre den. Med Hensyn til Forslaget under Nr. 37 skal jeg aldeles henholde mig til, hvad der tidligere blev ytret af det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds. — Det Forslag, som er stillet under Nr. 38 om, at sidste Stykke af § 45 skulde udgaae, maa jeg ligeledes fraraade. Det kan vel være, at man, selv om dette Stykke udgik, alligevel vilde etablere den deri fastsatte Regel, nemlig at Handlinger, der udgjøre selvstændige Forbrydelser, medføre den derfor forfældte Straf, selv om der maatte være gjort Forsøg paa at udføre større Forbrydelser; men der kan dog maaskee, efterat Sætningen har været optagen i Loven, deraf, at man laaber den gaæ ud, drages Slutninger, som ikke ville være stemmende med en hensigtsmæssig Opfattelse af dette Forhold. — Med Hensyn til den Forandring, der er foreslaaet, at Ordet „Anstifter“ skulde forandres til „Ophavsmand“, skal jeg ogsaa henholde mig til det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds. „Anstifter“ er ikke et Ord, som jeg hoder, men „Ophavsmand“ kan eller vil kunne blive fortoilet paa anden Maade. Ligesom man ved „Medophavsmand“ vil forstaae en Person, der har været med i selve Gjerningen, og ikke En, der har været med at fatte Forsættet, saaledes troer jeg, at man ved „Ophavsmand“ vil tænke paa Gjerningsmanden snarere end paa Den, der har virket til at Gjerningsmanden har

fattet Forsættet til at begaae Forbrydelsen. Det Samme gjælder med Hensyn til at forandre „Complot“ til „Sammenrottelse“. Det vilde være heldigt at kunne undgaae fremmede Ord og bruge danske, men det er ikke klart, om dette Ord „Sammenrottelse“ ikke har en anden Betydning i den almindelige Sprogbrug end den, man her har villet give ved Ordet Complot. Det turde derfor være betænkeligt at ombytte dette Ord. — Det under Nr. 45 stillede Endringsforslag forstaaer jeg ikke ganske. Jeg anseer den Sætning, der staaer deri, for selvsølgelig, men unødvendig at tilføie, og jeg seer ikke, hvorledes den kan tilføies paa det Sted, hvor den er foreslaaet indskudt.

Suel: Det er kun et enkelt af de Forslag, som jeg har tilladt mig at stille, hvorved jeg skal dvæle, da der er gjort Indsigelser derimod, baade af den høitærede Justitsminister og af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (C. Rimestad). Det er ganske vist, og det gjorde jeg ogsaa gjældende ved Motiveringgen af Forslaget, at det staaer i nær Forbindelse med det af mig stillede, men nu forfættede Forslag om Affæffelse af Straf med Riis og Rottingslag for Børn og unge Mennesker under 18 Aar. Det er vist, at, dersom disse revsende Straffe vare affæffede, maatte man sætte en anden Straf istedet, der ikke kunde være Hensættelse i de almindelige Fængsler, men snarere i en særegen Anstalt, hvor de unge Forbrydere kunde optages og være Gjenstand for forbedrende Behandling, saaledes som Tilfældet nu er i forskellige private Anstalter, hvoraf jeg blot skal nævne een, nemlig Flakkebjerg, der udøver en særdeles heldbringende Intfaldelse paa dem, der komme derhen. Fra disse private Anstalter ere jo, efter den ærede Justitsministers Oplysninger, hvis det virkelig forholder sig rigtigt, de udelukkede, som ere straffede med Riis eller Rottingslag, og altsaa var der Anledning for Staten til for sit Vedkommende at oprette flige Anstalter og at gaæ i samme Spor, som den private Velgjørenhed allerede har anvist. Selv efterat mit Endringsforslag om Affæffelsen af de revsende Straffe er forfættet, troer jeg endnu, at der vil være Anledning til at fastholde Forslaget om Oprettelse